

## Conceptverslag van de Raadsvergadering van 2 februari 2012.

Tijd: 19.00 uur

Plaats: Stadhuis, Stadserf, Breda.

### **CONCEPT-AGENDA**

- I. Opening.
- II. Mededelingen.
- III. Vaststellen van de agenda.
- IV. Vragenuur.

*Ieder raadslid kan vragen stellen aan het college of aan de burgemeester. Een raadslid dat vragen wil stellen, moet dit minimaal 24 uur voor de vergadering melden bij de voorzitter. Ongeacht het aantal vragen is voor dit agendapunt maximaal één uur beschikbaar.*

- V. Tweeminutendebat.

*Ieder raadslid kan vragen een onderwerp op de agenda te plaatsen om met de raad hierover te debatteren. Het betreft een onderwerp dat niet op de agenda staat. Een raadslid dat een tweeminutendebat wil voeren, dient hiervoor minimaal vier uur voor de vergadering een schriftelijk en gemotiveerd verzoek in bij de voorzitter. De raad neemt bij het vaststellen van de agenda een beslissing ten aanzien van het verzoek. Van elke fractie voert slechts één lid in één termijn het woord voor ten hoogste 2 minuten.*

- VI. Vaststellen van de notulen van de vergadering van de Raad van de gemeente Breda d.d. 22 december 2011.

- VII. Voorstellen ter besluitvorming.

#### 1. Verzamelde punten:

- a. Wijziging samenstelling raadscommissies.
- b. Vaststelling van het bestemmingsplan Gilzewouwerbeek Fase 1. (A)
- c. Nota Hemel- en grondwaterbeleid Breda, een bodem voor water. (Be)

2. Installatie van mevrouw Y.J.P.M. (Yvonne) de Heer – Seveke als commissielid niet-raadslid.

*Mevrouw De Heer is voorgedragen als commissielid niet-raadslid voor de fractie Trots op Nederland. Naar analogie van de installatie van raadsleden dient zij een vergelijkbare eed of – naar keuze – een verklaring en belofte af te leggen alvorens het lidmaatschap daadwerkelijk te kunnen vervullen.*

3. Kredietvoting biomassa-centraleproject (W)

*Op basis van een businesscase, die naast een biomassa-centrale ook een biogasproject, de opwerking van snoeimateriaal en voorraadbeheersing van houtchips bevat, wordt voorgesteld tot realisatie over te gaan van het project Biomassa-centrale Breda. Het project draagt bij aan het realiseren van de ambitie Breda 2044 CO2 neutrale stad.*

4. Vaststellen bestemmingsplan "Buitengebied Zuid, Sprundelsebaan 60" en te besluiten dat geen exploitatieplan behoeft te worden vastgesteld. (A)

*Dit bestemmingsplan maakt het mogelijk om medewerking te verlenen aan het verzoek van WSG tot omzetting van een agrarisch bedrijf naar een zorgboerderij aan de Sprundelsebaan 60.*

5. Brede Scholen. (Bo)

*Met de inzet van het aanbestedingsvoordeel van Huis van de Heuvel voor de dekking van het tekort op De Stee en De Mandt, en de reservering in de risicoparagraaf van het*

*weerstandsvermogen in de Jaarrekening 2011 voor de dekking van het risico bij De Stee blijft de rechtmatigheid behouden.*

6. Actualiseren toetsingskader rechtmatigheid. (Bo)

*Sinds 2004 vormt de rechtmatigheid onderdeel van de controle van de accountant op de jaarrekening. Met het actualiseren van het toetsingskader beschikt de gemeente weer over een actueel overzicht van wet- en regelgeving waarop de rechtmatigheidscontrole door de accountant zal plaatsvinden.*

7. Aankoopprogramma 2012 van het grondbedrijf. (Be)

*Het aankoopprogramma dient als richtsnoer voor het aankoopbeleid van het komend jaar. Opname in het aankoopprogramma wil niet zeggen dat er daadwerkelijk wordt gekocht. Immers aankoop blijft afhankelijk van de medewerking van de verkopende partij en van de uiteindelijke ontwikkelingslocaties, alsmede de financiële haalbaarheid. In het aankoopprogramma is evenals het afgelopen jaar de nodige terughoudendheid betracht als gevolg van de economische recessie en de financiële crisis.*

8. Afscheid van mevrouw I.W.F.D. (Irène) Verkuylen als lid van de gemeenteraad.

9. Installatie van mevrouw E.A. (Els) Groeneweg als lid van de gemeenteraad.

*Mevrouw Groeneweg vervult de vacature die ontstaat door het vertrek van mevrouw Verkuylen*

10. Afscheid van de heer A. (Bart) Vos als lid van de gemeenteraad.

VIII. Rondvraag.

*Raadsleden kunnen hier vragen van procedurele of huishoudelijke aard stellen.*

IX. Sluiting.

**AANWEZIGEN**

A.A. AARTSEN (VVD), B.E.A. ADANK (VVD), S. AKINCI (GROENLINKS), L.A.M.C. VAN BEEK (CDA), P.J.L.M. DE BEER (D66), B.P. VAN DEN BERG (B'97), S. BIJLSMA (PVDA), M.A.E. DE BIE (D66), R. BLANKENSTEIN (PVDA), P.L.A.L. BOS (D66), S. VAN MOURIK-VAN DER BRUGGEN (PVDA), P.J.L. ERNST (VVD), R.A.C. GIEBELS (PVDA), M. HAAGH-REIJNE (PVDA), A. HARDORFF (PVDA), E.P.M.M. VAN HASSELT-BLANKERS (VVD, WAARNEMEND RAADSVOORZITTER), M.F.M. HENDRICKX (CDA), C.A. VAN DER HORST (VVD), A.E.G. DE JONG (TON), R.J.F.M. KLUIJTMANS (D66), A. KOGER (GROENLINKS), A.J.J.M. LIPS (CDA), P.J. VAN LUNTEREN (SP), H. VAN MAANEN (VVD), J.NOUHI (PVDA), S.E. VAN OOSTERHOUT (VVD), D.J. QUAARS (VVD), J.H. VAN DER SANDEN (SP), P.H. SCHELTENS (GROENLINKS), S. SCHOKKER (GROENLINKS), M. SPAPENS (SP), J. STUBENITSKY (LEEFBAAR BREDA), F.H.W. SZABLEWSKI (PVDA), E. ÜÇERLER (CDA), I.W.F.D. VERKUIJLEN (CDA), B. VOS (D66), D.M.L. VUIJK (B'97).

WETHOUDERS: A. ARBOUW (VVD), S. BOELEMA (D66), B. BERGKAMP (CDA), C. MEEUWIS (VVD), W. WILLEMS (GROENLINKS).

BURGEMEESTER: P.A.C.M. VAN DER VELDEN, VOORZITTER.  
RAADSGRIFFIER: P. PIKET.

**AFWEZIGEN**

K.H.D.M. DIJKHOFF (VVD), A.J.G. OOMEN (CDA).

**I. OPENING.**

DE VOORZITTER:

Mag ik de leden vragen de plaatsen in te nemen?

Ik open de vergadering en heet u allen hier aanwezig vanavond welkom en uiteraard ook de internetkijkers thuis. Zeker ook een woord van welkom aan de belangstellenden hier beneden voor het tv scherm in de trouwzaal en op de publieke tribune. Een speciaal woord van welkom aan de aanwezige partners en familieleden van de raadsleden die vanavond afscheid nemen, mevrouw Verkuylen en de heer Vos, als lid van de gemeenteraad, en eveneens aan die van mevrouw Groeneweg en mevrouw De Heer die vanavond als lid van de gemeenteraad, respectievelijk commissielid niet-raadslid, worden geïnstalleerd.

**II. MEDEDELINGEN.**

DE VOORZITTER:

Bericht van verhinderd is ontvangen van de heren Oomen en Dijkhoff. Mevrouw Verkuylen komt later, al of niet met familie. Op uw tafel treft u een geactualiseerd raadsvoorstel tot wijziging van de samenstelling van de raadscommissies. En ook treft u op tafel het tijdspad, behorend bij het u gisteren toegezonden aangepast raadsvoorstel met betrekking tot het biomassaproject.

**III. VASTSTELLEN VAN DE AGENDA.**

DE VOORZITTER:

Voor het tweeminutendebat is aanmelding ontvangen van de fracties Partij van de Arbeid en GroenLinks, gezamenlijk over het onderwerp kinderpardon.

Conform de advisering in de vergadering van de commissie Bestuur op 26 januari, stel ik u voor om de agendapunten 5, Brede scholen, 6, Actualisering toetsingskader rechtmatigheid, 7, Aankoopprogramma van het grondbedrijf, toe te voegen aan de lijst van de verzamelde punten als de letters d, e en f. Kunt u zich daarin vinden? Dan is aldus besloten.

MEVROUW HAAGH:

Voorzitter...,

DE VOORZITTER:

Tevens is nog een voorstel Sprundelsebaan nagestuurd.  
Wie van u?

MEVROUW HAAGH:

Voorzitter, zou ik een procedureel verzoek mogen doen rondom de agendering van de kredietvoting Biomassa?

DE VOORZITTER:

Ik wilde net vragen wie van u nog het woord wenste over de agenda.  
Het woord is aan mevrouw Haagh. Gaat uw gang.

MEVROUW HAAGH:

Voorzitter, we hebben het aangepaste voorstel gisteravond ontvangen. En dat gaat niet om de aanpassing van een aantal punten of komma's, maar eigenlijk is het volledige besluit dat wordt genomen aangepast. En we hebben gewoon geen navraag kunnen doen, we hebben geen onderzoek kunnen doen. We weten niet wat de consequenties zijn van wat er in dat voorstel staat. En de Partij van de Arbeid vindt het gewoon niet verantwoord om hierover vanavond een besluit te nemen. Om de stad behoorlijk te kunnen besturen, moeten we volledig zijn geïnformeerd, moeten we ook een behoorlijk proces nemen. En daar is geen sprake van. Dus wij willen geen miljoenenbesluit nemen met een stuk knip- en plakwerk. En daarom stellen wij eigenlijk voor om het agendapunt nu van de agenda af te halen.

DE VOORZITTER:

Andere leden van uw raad hierover? De heer Ernst, VVD.

DE HEER ERNST:

Dank u wel, voorzitter.

De VVD is het daar niet mee eens. Het veranderde stuk is eigenlijk een weerslag van het gevoel van de commissie. Daar is ook over gedebatteerd, vrij uitvoerig, een paar commissies zelfs. En het voorstel is juist aangepast om besluitvorming mogelijk te maken. Dus wij zien niks in uw voorstel.

DE VOORZITTER:

Andere leden nog?

De heer Van Lunteren, SP.

DE HEER VAN LUNTEREN:

Een steun aan het verzoek van mevrouw Haagh. Om een beeld te geven: ik heb vanmiddag om 17.00 uur in de trein een half uurtje naar het stuk kunnen kijken en dat is alles.

DE VOORZITTER:

Andere leden nog?

De heer Stubenitsky.

DE HEER STUBENITSKY:

Ik steun de voorstellen van mevrouw Haagh en mijnheer Van Lunteren.

DE VOORZITTER:

Anderen nog?

Dan gaan we over tot stemming.

Wie is voor de suggestie van mevrouw Haagh om het agendapunt af te voeren?

De fractie van de Partij van de Arbeid, SP en Breda'97 en Leefbaar.

Wie is tegen? De anderen? Even opsteken.

Dan is het voorstel verworpen en maakt het deel uit van de beraadslagingen.

#### **IV. VRAGENUUR.**

DE VOORZITTER:

Geen aanmeldingen.

#### **V. TWEEMINUTENDEBAT.**

DE VOORZITTER:

Het tweeminutendebat.

DE HEER VAN LUNTEREN:

Voorzitter, mag ik u dan het verzoek doen om na het tweeminutendebat even een kwartiertje te schorsen zodat ik me iets beter kan voorbereiden, even ruggespraak kan houden met mijn fractie,

omdat we blijkbaar toch zo nodig hierover moeten vergaderen. Aan een half uurtje in de trein heb ik niet voldoende om...,

DE VOORZITTER:

Ja, het is uw motivering. Ik denk dat het u niet onbekend is dat soms debatten plaats vinden..., Het heeft een hele dag ter inzage gelegen. Maar goed, ik wil daar aan tegemoet komen. Eerst het tweeminutendebat. Hoe lang wenst u schorsing? 10 minuten?

DE HEER VAN LUNTEREN:

Ja, ja.

DE VOORZITTER:

10 minuten. Akkoord.

Dan beginnen we met een schorsing van 10 minuten. Een goede mogelijkheid om warm te lopen.

Wie van u voor het tweeminutendebat?

Ik begrijp GroenLinks, Partij van de Arbeid.

Procedure is eerst de verzoeker, een fractielid per fractie, alleen bij een motie op voorstel raadsvoorzitter zoals bekend de reactie van het collegelid, zo nodig is dan een 2<sup>e</sup> termijn mogelijk, afrondende reactie van de verzoeker en dan stemming.

Wie wenst de motie toe te lichten?

De heer Blankenstein, gaat uw gang.

DE HEER BLANKENSTEIN:

Voorzitter, afgelopen najaar stond de uitzetting van jonge asielzoekers weer hoog op de politieke en maatschappelijke agenda. Kinderen die jarenlang in Nederland hebben gewoond, die de Nederlandse taal spreken, die hier hun vrienden hebben en verankerd zijn in het Nederlandse onderwijssysteem, worden uitgezet naar een land waar zij net zoveel mee hebben als u en ik. De meest rechtse politici leggen de schuldvraag vaak weg bij deze kinderen. Ze hadden eerder moeten vertrekken, dan waren zij niet geworteld en zou er nu geen probleem zijn. Dit, terwijl minderjarige kinderen op tal van gebieden in dit land als handelingsonbekwaam worden beschouwd. En hoe kun je dat dan in zo'n situatie wel van hen vragen dat ze zelf zouden vertrekken? Er is veel maatschappelijke woede en onbegrip over de wijze waarop met deze kinderen wordt omgegaan, ook in onze Bredase samenleving. Veel mensen vragen zich af in wat voor samenleving zij leven: een samenleving waar gewortelde kinderen worden uitgezet of een beschaafde samenleving. In het verleden hebben Bredase colleges zich altijd ingezet voor in Breda gewortelde minderjarige asielzoekers. Sommige van deze kinderen komen actief in de publiciteit, anderen bewust niet. Voor beide groepen moet een oplossing komen, het liefst zo snel mogelijk zodat de Bredase samenleving in de toekomst dramatische gebeurtenissen van uitzetting van gewortelde kinderen bespaard blijft. Hierin voorziet ook de Wortelingswet van de kamerleden Spekman en Voordewind. In het verleden ben ik namens de raad samen met mevrouw Boidin op bezoek geweest bij de Tweede Kamer om een petitie voor een generaal pardon te overhandigen. De burgemeester van Maastricht wendde destijds ook tot het kabinet. Hij zal dus nu ook zeker ontvankelijk moeten zijn voor oproepen vanuit de VNG of colleges om te komen tot een structurele oplossing voor gewortelde kinderen. Wij gaan er van uit dat het college zich inzet voor een beschaafde samenleving in Breda door zich actief in te zetten voor een Kinderpardon en een Wortelingswet. Daarom dienen wij een motie in, samen met GroenLinks, D66, SP en Breda'97. Dank u wel.

DE VOORZITTER:

Verzoekt het college van B&W om bij de Minister van Immigratie en Asiel aan te dringen op een kinderpardon in lijn met het wetsvoorstel Spekman – Voordewind.

Maakt deel uit van de beraadslagingen.

Wie van de andere leden van de fracties?

De heer Úçerler, gaat uw gang. De heer Úçerler krijgt het woord.

DE HEER ÚÇERLER:

Voorzitter, dank u wel.

De woordvoerder van de Partij van de Arbeid heeft gezegd het gaat om minderjarige kinderen die lang in Nederland zijn en inderdaad door lange procedures vanwege de asielwet in Nederland verblijven. En het is ook prima dat politici en de burgers zich om deze kinderen bekommeren en inzetten dat zij toch tot hun recht komen. Dat ondersteunt het CDA ook natuurlijk, die gedachtegang en die intentie achter de motie. Laat ik het zo zeggen voorzitter. De asielwet is bedoeld om de individuele verzoeken te toetsen op de wet. Het is geen wet om een groep mensen

via welke weg dan ook gratie te verlenen of de verblijfsvergunning te verlenen. Dus eigenlijk moeten ook deze kinderen per dossier bekeken worden in hoeverre dat ze aan bepaalde eisen voldoen zoals in de wet staat. Maar er zijn een aantal kinderen inderdaad die vanwege de lange procedures, slimme advocaten, zodat de procedures gerekt worden, een jaar of 7 of 8 in Nederland zijn, op jonge leeftijd naar Nederland gekomen, inderdaad geworteld in deze samenleving. Maar er zijn verschillen. Op welke leeftijd zij naar Nederland zijn gekomen en hoe lang zij in Nederland zijn. Dus in die zin weet ik niet of de motie zoals die is bedoeld voor de Tweede Kamer, Spekman, de oplossing biedt voor alle kinderen. Dus daar wil ik mij toch van af houden voorzitter. Maar de intentie is goed, zoals in de motie is bedoeld.

DE VOORZITTER:  
Wilt u afronden?

DE HEER ÜÇERLER:

Wij zullen de motie niet mede ondertekenen maar wel steunen. Wat mij verbaast voorzitter, is de opstelling van de Partij van de Arbeid. In het vorige kabinet had de Partij van de Arbeid een staatssecretaris die ook de asielzaken deed en dat zal de Partij van de Arbeid goed weten. In die tijd is ook die zaak aangekaart bij deze staatssecretaris en dat is dezelfde reden dat de Partij van de Arbeid nu aanvoert van rechtse partijen om dit niet te steunen. Met dezelfde houding was de staatssecretaris van de Partij van de Arbeid destijds voor deze kinderen niet opgekomen en het verzoek zou zijn afgewezen. Dank u wel.

DE VOORZITTER:  
Andere leden van uw raad?  
De heer De Jong. Gaat uw gang.

DE HEER DE JONG:

Dank u, voorzitter.  
In principe zijn wij een partij van handhaven. Maar onder deze omstandigheden, - het zijn jonge kinderen, ze zijn hier geworteld -, kun je om humanitaire redenen eigenlijk naar ons idee niet anders doen dan de motie steunen.

DE VOORZITTER:  
De heer Stubenitsky.

DE HEER STUBENITSKY:

Dank u, voorzitter.  
Het gedeelte van het wetsvoorstel van Spekman en Voordewind om de toelatingsprocedure te bekorten, is een goed streven dat bij de hele asielzoekersindustrie wel niet heel erg welkom zal zijn. Maar de hele asielproblematiek is een landelijke aangelegenheid en als er partijen in Breda zijn die aan die landelijke problematiek iets willen veranderen, dan moeten zij dat bij hun landelijke partijgenoten aankaarten. De motie en het idee er achter klinken heel sympathiek maar we moeten de realiteit niet uit het oog verliezen. In Nederland woonden vanmorgen om 11.00 uur precies 16.737.553 mensen. 100.000 mensen hebben het voorstel mee ondertekend. Dus 16.637.553 niet. Ik sluit me aan bij die meerderheid.

DE VOORZITTER:  
De heer Akinci, GroenLinks.

DE HEER AKINCI:

Voorzitter, als het gaat om streng asielbeleid of een soepel asielbeleid, dan heeft deze raad daar vrij weinig over te zeggen. Dat is landelijk beleid. En we constateren dat de toelatingseisen, als het gaat om asiel, de afgelopen jaren strenger zijn geworden. Dat is een gegeven. Er is een ander gegeven wat ons als raad wel aan gaat, en dat is de situatie waar een heleboel kinderen van asielzoekers zich in begeven. Want los van de procedure die misschien door ouders gerekt is, of misschien zelfs zaken waarvan op voorhand bekend was dat die weinig kansrijk waren, dan nog mogen kinderen daarvan nooit de dupe zijn. Kinderen die zoals de heer Blankenstein net ook al gezegd heeft, vaak geboren of opgegroeid zijn in Nederland en absoluut geworteld zijn in deze samenleving. Nederland en ook Breda kent in die zin vele Mauro's. Vandaar ook goed dat het initiatief kinderpardon nu er is maar ook het initiatiefvoorstel waaraan al is gerefereerd, van de heren Spekman en Voordewind. Wij zijn hier niet om Tweede Kamertje te spelen. Maar we zijn hier wel om de belangen van onze samenleving te behartigen en van de mensen die in Breda wonen. We hebben te maken met een wethouder die ook die problemen kent en ook sympathie heeft voor

die problemen en volgens mij ook vindt dat kinderen daar niet de dupe van mogen worden. Dus vandaar ook deze motie als een opdracht met een steuntje in de rug van hopelijk straks een meerderheid van deze raad om die boodschap ook over te brengen aan Den Haag. Het feit dat onze in Breda gewortelde kinderen ook onze steun verdienen en in die zin ook de steun verdienen van het wetsvoorstel wat straks in de Tweede Kamer besproken zal gaan worden.

DE VOORZITTER:

De heer Aartsen, VVD.

DE HEER AARTSEN:

Voorzitter, het is natuurlijk een erg sympathiek thema maar het is toch wel echt een half uurtje weer Tweede Kamertje spelen. En als dat het geval was geweest, zou ik wel een stropdas aangetrokken hebben. Er zijn natuurlijk tal van inhoudelijke argumenten om deze motie te bespreken maar daar heb ik eigenlijk vrij weinig behoefte aan. We gaan er als gemeenteraad niet over. Het is geen Bredaas thema. We spreken in dit huis ook niet over het aanschaffen van de JSF, over de mensenrechtensituatie in China of de noodpakketten aan Griekenland, voorzitter. Daarom heb ik ook geen behoefte om deze motie te steunen. Als iemand daar als politicus iets van wil vinden, moet hij of zij zich kandidaat stellen voor de Tweede Kamer, dan kan hij er echt iets aan veranderen. En voor de rest zijn wij erg benieuwd naar de reactie van onze wethouder Immigratie en Asiel op deze motie, voorzitter.

DE VOORZITTER:

Andere leden nog?

Mijnheer Van Lunteren.

DE HEER VAN LUNTEREN:

Heel kort. Ik vind dat mijnheer Blankenstein het heel goed verwoord heeft, ook namens de SP. En ik zou tegen het CDA willen zeggen: verschuil je niet achter de feiten van anderen maar laat je eigen hart en je eigen gezonde verstand spreken.  
Dank u wel.

DE VOORZITTER:

Andere leden nog?

Mevrouw De Bie, D66.

MEVROUW DE BIE:

Heel kort, reagerend ook op wat de heer Aartsen zegt.

Natuurlijk is het zo dat het een keuze is en dat het een onderwerp is wat in de Tweede Kamer thuis hoort. Maar wij willen wel als Breda een veilige stad voor de kinderen zijn. En daarnaast is het wel degelijk zo dat er steeds nadrukkelijker gesproken wordt over de maatschappelijke verantwoordelijkheid die wij ook hebben te nemen voor die groepen die soms tussen wal en schip vallen. Wat ons betreft, is dit dus een onderwerp waar we het dan wel degelijk ook in Breda over moeten hebben, voor onze kinderen.

DE VOORZITTER.

Goed. Dan is nu het woord aan de wethouder.

Wethouder Meeuwis.

WETHOUDER MEEUWIS:

Voorzitter, dank u wel.

Ik denk dat de fracties helder aangeven dat asielbeleid inderdaad landelijk beleid is. Ik denk dat we ook vast kunnen stellen dat dat landelijk beleid hier en daar wel wat haken en ogen heeft laten zien de afgelopen jaren waar we nu ook wat resultaten van zien. Ik moet u eerlijk zeggen dat ik uw motie buitengewoon sympathiek vind, dat het college de motie buitengewoon sympathiek vindt. En wat de wethouder vindt, zou ik aan de heer van Aartsen willen meegeven, dat bespreken we na afloop van deze vergadering. Ik wil het even bij de mening van het college houden. Het is in principe zo dat het niet op het pad van het college ligt om te interveniëren in het tot stand komen van wetvorming. Dat is door meerdere sprekers aangehaald: dat is een taak die in Den Haag bij de Tweede Kamer ligt. Ik wil u wel aangeven dat uw college een goed beeld heeft van de praktijk van de jonge kinderen in procedure of niet in procedure in Breda. Ik heb in aanloop naar vanavond nog even vanmiddag contact laten zoeken met stichting Vluchtelingenwerk om nog even te checken om hoeveel mensen het nu feitelijk gaat. En het is godzijndank in Breda geen vraagstuk wat beleid vraagt. Overigens kan ik u wel meegeven, - maar dat is eerder gewisseld -, dat in de gevallen dat

zich dat in Breda voordoet, daar met maatregelen en maatschappelijke opvang altijd wel op een verantwoorde manier mee wordt omgegaan.

Ik zie een meerderheid voor deze motie. Ik kan mij voorstellen dat u in 2<sup>e</sup> termijn zou willen overwegen om het college op te dragen deze brief ook namens of vooral ook namens uw raad te zenden, zo niet dan zullen wij de motie uiteraard ter hand nemen.

DE VOORZITTER:

Goed. Nog behoefte aan een 2<sup>e</sup> termijn?

Ik denk dat de standpunten goed gewisseld zijn. Het is denk ik aan de raad om de motie in stemming te brengen. Nog behoefte aan een korte reactie? Want ik wil ook een beetje binnen de contouren blijven van de procedure.

DE HEER BLANKENSTEIN:

Voorzitter, het is volgens mij duidelijk dat het college snel actie onderneemt.

DE VOORZITTER:

We gaan over tot...

De heer Akinci. Pardon.

DE HEER AKINCI:

Voorzitter, de wethouder sloot af met de vraag aan de raad. Als zich hier een meerderheid voor deze motie aftekent, - en dat lijkt nu zo -, dan mag wat mij betreft de brief zeker ook namens de raad gestuurd worden.

DE VOORZITTER:

Dan moet het eerst aangenomen worden.

We gaan over tot stemming.

Is er nog behoefte aan het afleggen van stemverklaringen?

Dan is aan de orde de motie.

Wie is voor de motie?

Wie is tegen de motie?

De fractie van de VVD en Leefbaar Breda.

Daarmee is de motie aangenomen.

## **VI. VASTSTELLEN VAN DE NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE BREDA D.D. 22 DECEMBER 2011.**

DE VOORZITTER:

Er zijn geen opmerkingen ontvangen. U kunt instemmen? Aldus vastgesteld.

## **VII. VOORSTELLEN TER BESLUITVORMING.**

### **1. VERZAMELDE PUNTEN.**

DE VOORZITTER:

Het betreft 1a tot en met f.

Wie van u wenst een stemverklaring af te leggen?

Zo niet, dan is dat vastgesteld.

### **2. INSTALLATIE VAN MEVROUW Y.J.P.M. (YVONNE) DE HEER – SEVEKE ALS COMMISSIEELID NIET-RAADSLID.**

DE VOORZITTER:

Mag ik u vragen om te gaan staan?

Ik wil graag mij nu richten tot mevrouw De Heer.

Geachte mevrouw De Heer. Als commissie lid niet-raadslid zult u namens de fractie Trots op Nederland deel gaan uit maken van de raadscommissies Bestuur, Economie, Maatschappij en Ruimte. U heeft bij de uitoefening van die functie met dezelfde belangen maar ook dilemma's te maken als de raadsleden. Naar analogie van de raadsleden dienen ook commissieleden niet-raadslid alvorens hun functie uit te kunnen oefenen, eveneens een eed of een verklaring en belofte af te leggen. U heeft ervoor gekozen de verklaring en belofte af te leggen. Ik lees u eerst de tekst voor en daarna antwoordt u mij met: dat verklaar en belof ik.

Ik verklaar dat ik om tot lid van de raadscommissie benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in deze functie te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen, of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik al mijn plichten als lid van de raadscommissie naar eer en geweten zal vervullen en ten aanzien van mij bij het vervullen van het lidmaatschap ter kennis genomen stukken en informatie nauwgezet dezelfde geheimhoudingsplicht, indien en voor zover deze geldt voor leden van de raad, in acht zal nemen en dezelfde zorgvuldigheid zal betrachten als te verwachten is van de leden van de raad.

MEVROUW DE HEER:

Dat verklaar en beloof ik.

DE VOORZITTER:

Goed. Daarmee bent u benoemd tot lid van de commissie. Ik weet dat u van het begin af aan een pionier bent bij Trots op Nederland. En ik denk dat uw fractievoorzitter zeer gelukkig is met de versterking en op u zeer rekt. Hartelijk welkom, ik wens u veel succes en gaarne doe ik dat met een bloemetje namens de raad en alle aanwezigen.

### **3. KREDIETVOTERING BIOMASSACENTRALEPROJECT.**

DE VOORZITTER:

Dan is nu aan de orde kredietvoting Biomassacentraleproject.

DE HEER VAN LUNTEREN:

Voorzitter, mogen we dan nu die 10 minuten even hebben?

DE VOORZITTER:

We schorsen de vergadering tot 19.40 uur.

Stipt om 19.40 uur begin ik.

SCHORSING

#### 1<sup>e</sup> termijn.

DE VOORZITTER:

Mag ik de leden vragen de plaatsen in te nemen?

Ik heropen de beraadslagingen.

Aan de orde is kredietvoting Biomassacentrale.

Wie van de leden van uw raad wenst daarover het woord te voeren?

Het woord is aan de heer Ernst voor de VVD. Gaat uw gang.

DE HEER ERNST:

Geachte voorzitter, voor de 5<sup>e</sup> keer spreken we nu over de Biomassacentrale. En dat is niet voor niets. De processen rondom de Biomassacentrale zijn ronduit chaotisch te noemen. De communicatie is te laat op gang gekomen. De verstrekte informatie bevatte onduidelijkheden en was op punten zelfs verouderd. Pas eergisteren is het stof wat neergedwarreld en dat heeft er toe geleid dat het proces in stappen is onderverdeeld, stappen die de voortgang niet belemmeren, zodat de SDE subsidie niet in gevaar komt, maar ook die er voor zorgen dat risico analyse en het project plan aangepast en verbeterd kunnen worden. En ook kan het college ondertussen op pad om mede investeerders te verwerven.

Ik ga nu in op de Biomassacentrale als concept, de locatiekeuze en de risico's.

De Biomassacentrale. De VVD is, net als een meerderheid van de raad, voor de Biomassacentrale want de Biomassacentrale draagt bij aan de verduurzaming van Breda en zorgt er voor dat we dichterbij een klimaatneutraal Breda komen.

Over de locatie. De VVD vindt de Hero locatie eigenlijk wel een goede locatie voor de Biomassacentrale want het is dicht bij de leidingen die nodig zijn om de warmte te transporteren en het is zelfs ideaal gelegen als het gaat om het punt waar je het meeste warmterendement hebt qua toevoeging aan het warmtenet. De VVD vindt het ook van belang dat een eventuele claim van AM Wonen met een plan van de baan is. Maar ook voor de wijk is het goed dat door de komst van de Biomassacentrale woningbouw mogelijk wordt op de rest van het Hero terrein. Over de aan- en afvoer van het terrein over de Kwekerijstraat zal het CDA straks een motie indienen. Dus die zal ik nu even niet behandelen.

De risico analyse. Over de risico analyse is de VVD vanaf het begin duidelijk geweest. Die moet veel beter. Vooral de correlatie tussen de risico's moet beter inzichtelijk gemaakt worden evenals welke impact dat kan hebben op de business case. De accountant heeft deze aanbevelingen ook gedaan. We zijn blij dat het college deze aanbevelingen overneemt en beziet in een groter geheel van risico management in het algemeen.

Moet je dit als gemeente doen? De VVD kent u als een partij die liever geen taken uitvoert die ook de markt kan uitvoeren. We zijn dan ook blij dat het college bereid is om partners te zoeken om risicodragend mee te investeren. Dat gaat ten koste van het rendement maar zorgt er ook wel voor dat het risico voor de gemeente minder wordt.

De conclusie. Het college heeft uiteindelijk goed geluisterd naar de commissie. Het voorstel zorgt nu voor een volgorde die recht doet aan de zorgen die geuit zijn door fractie en accountant. Ook is er nu sprake dat het college op zoek gaat naar partners om mede risicodragend te investeren. En voor ons is dat een stap in de goede richting.

Als VVD fractie en als coalitie willen we echter nog wel een stapje verder gaan. We willen dat het college met een aantal scenario's komt waarbij de minimumvariant voor participatie door derden een derde bedraagt. En hier hebben wij een amendement voor gemaakt. Met dit amendement wordt nu volgens de VVD optimaal tegemoet gekomen aan de eisen die de raad stelt om afgewogen te investeren in grote projecten zoals deze Biomassacentrale.

Tenslotte voorzitter, horen wij vandaag dat de wijkraad Brabantpark het voornemen heeft zich op te heffen. Wij betreuren dat. De VVD vindt niet dat weg lopen van de overlegtafel een oplossing biedt. Dat is niet goed voor de wijk, voor de stad maar ook niet voor het stadsbestuur. We roepen dan ook de wijkraad, maar vooral het college, op om het beschadigde vertrouwen te herstellen.

MEVROUW HAAGH:

Voorzitter, mag ik een vraag stellen?

DE VOORZITTER:

Ik zal eerst het amendement voorlezen en dan geef ik u de ruimte.

Besluit het voorliggende ontwerp raadsbesluit te wijzigen als volgt. Het voorliggende ontwerp raadsbesluit te wijzigen als volgt: besluit punt 7a te wijzigen zodat deze komt te luiden: "a. inzichtelijk te maken middels een aantal scenario's welke partijen op welke wijze risicodragend in het project willen participeren waarbij de minimumvariant een participatie van 33,33% bedraagt. Maakt deel uit van de beraadslagingen.

Ondertekend door VVD, CDA, D66, GroenLinks.

Mevrouw Haag, gaat uw gang.

MEVROUW HAAGH:

Voorzitter, ik heb het amendement nog niet in handen maar ik kan mij herinneren dat de VVD eerder heeft gezegd: de Biomassacentrale helemaal niet in gemeentelijk beheer, er zou eigenlijk een aanbesteding voor moeten komen. En wat ik nu een beetje hoor, is eigenlijk toch een beetje friemelen in de marge dat u krijgt van de heer Willems om een beetje te spelen met de percentages aandelen. Maar waarom bent u nu niet duidelijk en kiest u niet voor: de gemeente moet niet dit bedrijf leiden maar we gooien het open, een andere business case en een bedrijf moet de biomassacentrale exploiteren?

DE VOORZITTER:

Mijnheer Ernst.

DE HEER ERNST:

Daar kiezen wij inderdaad niet voor. Wij vinden namelijk het risico, de risico analyse vinden wij hierin dan ook leidend, daarom vragen we ook aan het college om verschillende scenario's uit te werken. En we gaan ook kijken naar die risico analyse en daar zullen wij ook onze conclusies uit trekken. Dus hoe meer risico we lopen, hoe meer vreemd geld wij zullen wensen.

MEVROUW HAAGH:

Maar dan heeft u het over de risico analyse, dan pakt u leidend de risico analyse waar u zoveel kritiek op heeft, waarvan u zegt dat die nog helemaal niet goed is en nog helemaal niet zeker. En die is nu leidend voor u om dit besluit te nemen. Begrijp ik dat goed?

DE HEER ERNST:

We hebben daar een volgorde nu in gelegd en zoals u ook in het voorstel kunt zien komt het college nog een aantal keren terug. En die komt dus ook terug met de verbeterde business case en die komt dus beter terug met de risico analyse en die komt ook terug met scenario's en die

afweging tussen die producten. Tussen die drie dingen zullen wij ook de afweging maken van het scenario van investeringen door derden.

DE VOORZITTER:  
Mijnheer Van Lunteren.

DE HEER VAN LUNTEREN:  
Dank u wel.

Ik ken mijnheer Ernst als een zeer zorgvuldig persoon vanuit de werkgroep cyclische producten. En de risico's moeten tot in de puntjes bekend zijn voordat er iets geïnvesteerd kan worden. En nu gaat u eigenlijk akkoord met een voorstel van het college om 3,5 miljoen alvast voor te investeren met misschien nog wel 18 miljoen bijna in totaal op iets waarvan de risico's nog niet in beeld zijn. Dan is mijn vraag: hoe groot ziet u dan het risico nu en acht u dat 3,5 miljoen aan belastinggeld van de mensen waard om dat risico te nemen?

DE VOORZITTER:  
Mijnheer Ernst.

DE HEER ERNST:  
Als we het over de business case hebben, dan zit daar natuurlijk een risicoparagraaf in. Het is natuurlijk niet reëel om te denken dat je over de totale investering, dat dat het risicobedrag is. Dat kun je wel even zo heel snel...

DE HEER VAN LUNTEREN:  
Hoe groot is het dan in uw ogen nu?

DE HEER ERNST:  
Nee, dat is wat het uit moet wijzen; daar zit een bandbreedte in. Als wij er van uit gaan dat er helemaal geen rendement zou zijn, dan zou je je moeten heroriënteren. Maar het gaat er om dat de risicoparagraaf beter uitgewerkt moet worden. Maar dat wil niet zeggen dat er geen rendement is.

DE HEER VAN LUNTEREN:  
Voorzitter, mag ik een vervolgvraag stellen?  
Dan zou ik mijnheer Ernst het volgende willen vragen. U gaat dus geld investeren in iets waarvan u het risico nog niet kent en mocht blijken dat het risico buiten uw bandbreedte valt, dan gaan we niet door met het project. Dus dan gaat u nu gokken met 3,5 miljoen van de burgers.

DE HEER ERNST:  
Nee, wij gaan helemaal niet gokken met. Wij doen nu een investering om, zeg maar, de subsidie aan te gaan vragen, de SDE subsidie. In die 3 miljoen zit trouwens ook de Biogascentrale. Dus dat moet u er wel even van af trekken. Daar is volgens mij ook bij u geen discussie toch over?

DE VOORZITTER:  
Goed. Ik stel voor dat we even kijken...

DE HEER VAN LUNTEREN:  
Voorzitter...

DE VOORZITTER:  
Tot slot.

DE HEER VAN LUNTEREN:  
Ik snap uw antwoord niet. U gaat dus dat geld, of het nou 3,5 miljoen is of ietsje minder miljoen, het is veel miljoen van ons, ons geld. Dat gaat u dus nu gewoon inzetten om eventueel een SDE subsidie binnen te halen waarvan het niet zeker is dat we die binnen krijgen. U geeft dus toe dat dat een enorm risico is dat u neemt met geld van belastingen?

DE HEER ERNST:  
Wachten, wat ook uw voorstel was, dat is denk ik een groter risico, als je het over risicomanagement hebt, is een groter risico om de subsidie niet binnen te halen. Als je het over risicomanagement hebt, zou je als een van de maatregelen, zou er uit kunnen komen, dat je eigenlijk eerder die subsidie zou hebben moeten aanvragen. En dat is precies wat we nu doen.

## DE VOORZITTER:

Goed. Dan geef ik nu het woord aan mijnheer Hendrickx namens het CDA. Gaat uw gang. Pardon. Ik geef eerst het woord aan mevrouw Haagh. Ik wil even de volgorde. Neem me niet kwalijk. Mevrouw Haagh, Partij van de Arbeid.

## MEVROUW HAAGH:

Voorzitter, als de Biomassacentrale kan draaien op bestuurlijke missers, dan heeft wethouder Willems voor de eerste jaren voldoende brandstof geregeld. Want de partij van de Arbeid heeft haar visie heel duidelijk gegeven dinsdag. Biomassacentrale is echt heel erg welkom maar niet op basis van dit voorstel, opgeknipt of niet. Er mist teveel informatie, er zijn te veel financiële risico's en de hiaten zijn te groot om hier vanavond een go voor te geven en gewoonweg onomkeerbare besluiten te nemen.

Al vanaf de eerste stukken die er waren rondom de Biomassacentrale is de Partij van de Arbeid fractie inhoudelijk heel intensief bezig geweest. Dat heeft u ook kunnen zien aan al onze vragen. En sinds december vragen wij om juiste en volledige informatie waarmee we als raad ook daadwerkelijk goede afwegingen kunnen maken. De fouten en omissies die in de informatie zitten, die we krijgen, ach die worden wel erkend door de wethouder, maar de raad voorzien van de juiste informatie, dat komt in zijn woordenboek niet voor.

Zo wordt er van ons verwacht om een besluit te nemen, onder andere over een locatie, op basis van een locatiematrix die nog steeds vol met fouten en subjectieve informatie zit. En na meerdere malen vragen, krijgen we die informatie niet. Maar we krijgen wel iets anders, jawel, een mooie brief over het concept Fris en fruitig Hero terrein. Het klinkt allemaal prachtig. En sinds dinsdag, 2 dagen geleden, moeten we zelfs geloven dat dit plan al sinds april 2011 volop door AM en de gemeente in ontwikkeling is geweest. Nou, vreemd dan dat AM, die betrouwbare partner, in oktober 2011 met een heel ander plan komt. Het ziet er ook heel fris en fruitig uit, dames en heren, maar dit is een plan dat samen gemaakt is met de wijkbewoners en de ondernemers uit Brabantpark. Het gaat niet over bedrijven op het Hero terrein, het gaat over de verplaatsing van het Brabantplein en allerlei andere detailhandel. Kent de gemeente ook. En toen u die kreeg, hoorde niemand in de stad, ook de bewoners niet, dat er een heel goed fris en fruitig concept was wat allang waarschijnlijk in die la lag te gisten. Waarom worden bewoners uit onze stad, waarom worden zulke betrokken mensen op deze manier aan het lijntje gehouden, of misschien nog wel erger, voor de gek gehouden? Zo erg, dat nu de wijkraad overweegt om de stekker er uit te trekken. Het is een van onze beste wijkraden in de stad. Altijd betrokken, realistisch en samenwerkend met de gemeente. Fris en fruitig. Stank voor dank is meer wat ze krijgen. Voorzitter, wij zijn niet geraakt door deze mooie verkooppraatjes. Wij willen dat er besluiten worden genomen op basis van goede, juiste, volledige informatie. En we vinden het eigenlijk ook een beetje onbegrijpelijk dat wethouder Arbouw, die we toch kennen als een hele degelijke wethouder toch met deze plaatjes komt en zich eigenlijk laat meesleuren in het moeras waar de heer Willems met zijn Biomassacentrale zo in vast zit.

Roekgordijnen worden opgeworpen om vooral de realiteit maar niet te kunnen zien. Wat hier vanavond gebeurt, het raadsvoorstel wat hier vanavond voorligt, heeft eigenlijk niet zo veel te maken met de inhoud, heeft eigenlijk niet zoveel te maken mijnheer Ernst, met de subsidiedruk die maar lekker opgevoerd wordt. Wat hier vanavond voorligt, is een knip- en plakwerk dat de coalitie moet redden. Wel even iets waar miljoenen gemeenschapsgeld mee omgaat. Vanavond draait het dan eerder om de vraag, wat zijn de kritische woorden van D66, VVD en CDA waard als het gaat om het binnen houden van de groene kikker in de coalitie emmer. Wat zijn de termen financiële deugdelijkheid, behoorlijk bestuur eigenlijk nog waard, termen die we vooral van VVD en D66 nog vaak horen. Ik zou oppassen om die in de toekomst nog uit te spreken. Aan de ene kant heeft u uw coalitieafspraken en die kennen we. Maar aan de andere kant liggen de slechte bestuurlijke stukken, de zwakke business case en risico's die deels onnodig zijn door de keuze die u maakt om vanavond hier een beslissing over te nemen. Als u dit vanavond beslist, dan gooit u de deur dicht voor een echte bedrijfsmatige aanpak, mogelijkheid voor een totaal andere business case en wellicht ook een andere locatie. Want het zou zo maar kunnen zijn dat een bedrijf wel bereid is om op de Krogten te gaan zitten, mijnheer Hendrickx, en dat wilt u ook zo graag. Laten we het vooral bekijken. Als u met dit raadsvoorstel akkoord gaat, dan neemt u niet een weloverwogen besluit voor de stad Breda, niet voor de inwoners, en ook eigenlijk niet eens voor het milieu waar het uiteindelijk allemaal om te doen is. Welnee, u neemt gewoon een besluit om de coalitie bij elkaar te houden en dat mag heel erg veel kosten. Onverantwoord, onverstandig. En we zijn echt zwaar teleurgesteld over dit proces waar wij, PvdA, inhoudelijk zo stevig in hebben gezeten, waar wij voor bereid zijn om onze nek voor uit te steken. Maar we krijgen de kans niet omdat het knippen en plakken u meer waard is.

Alstublieft geen domme onomkeerbare besluiten vanavond. Een Biomassacentrale in Breda zou echt heel mooi kunnen zijn.

DE VOORZITTER:  
Mijnheer Ernst...

Mag ik vragen, het is niet gebruikelijk in deze zaal gevoelens van goed- of afkeuring te geven. Dus ik hoop dat iedereen dat ook wil respecteren, daar waar de volksvertegenwoordiging zeer divers bij elkaar komt.

Ik zag de heer Ernst die een vraag had.  
Mijnheer Ernst, gaat uw gang.

DE HEER ERNST:  
Dank u wel, voorzitter.

Ik snap het. U hintte al op uitstel of misschien wel afstel. U noemt het allemaal plak- en knipwerk wat we als coalitie doen. Maar aan de andere kant, als wij, als het college niet met een aangepast voorstel zou zijn gekomen, dan zou u waarschijnlijk ook weer gezegd hebben: het college probeert weer van alles door te drukken. Nu heeft het college volgens mij gewoon het voorstel aangepast, ook naar het gevoel van de commissie, en er is ook inderdaad gewoon geknipt in de tijdspaden zodat in ieder geval de zorgen die wij geloof ik allemaal als commissie hebben uitgesproken, gewoon aangepakt kunnen worden. Dus ja, u wordt volgens mij bediend maar u wilt volgens mij maar een ding en constructief meedenken is volgens mij nu niet aan u besteed.

MEVROUW HAAGH:

Ja kijk mijnheer Ernst, nou maakt u er een mooi schouwspel van. Ik heb de vraag eigenlijk niet zo goed begrepen maar u heeft het in uw verhaal over volgordelijkheid en dan duidt u plotseling alles wat nog na de beslissing moet gaan komen. Wat wij hier in de raad normaal doen, en wat wij ook doen als wij ons raadswerk serieus nemen, dan laten wij ons goed informeren, maken wij juiste afwegingen op basis van juiste cijfers en juiste gegevens. En als wij die niet krijgen, dan moet je geen beslissingen willen nemen, zeker niet over dit soort bedragen. Dus uw volgordelijkheid is de mijne niet. Wij zijn heel helder geweest, afgelopen dinsdag ook. Doe dit niet op deze manier, ga eerst je huiswerk maken en kom terug met een voorstel wat op brede steun kan rekenen. Want het draagvlak voor een Biomassacentrale is er.

DE VOORZITTER:  
Mijnheer Bos, D66.

DE HEER BOS:  
Dank u wel, voorzitter.

Mevrouw Haagh, een ding verwondert mij wel. U heeft het over een onomkeerbaar besluit terwijl volgens mij de kracht van het besluit van vandaag juist is omkeerbaarheid mogelijk te maken, namelijk dat er pas een definitief besluit wordt genomen in tweede instantie. En waarbij alle dingen die u zo graag wilt en waar u ook voor gepleit heeft in de afgelopen periode, met de gehele raad overigens, want ik denk dat de hele raad het met u eens is op een aantal punten wat u aangeeft. En dan gaan we dan besluiten over alle dingen die dan voorliggen waardoor er een degelijk, goed onderbouwd besluit kan worden genomen waarbij ook een no go als mogelijkheid is neergelegd. Dus ik begrijp niet het woordje onomkeerbaarheid.

DE VOORZITTER:  
Goed. Korte reactie mevrouw Haagh. En dan...

MEVROUW HAAGH:

Misschien zit die onomkeerbaarheid ook een beetje uit voortschrijdend inzicht mijnheer Bos, wetende hoe wethouder Willems de salamtactiek beheerst hier in Breda. Als we eenmaal een subsidie hebben, als we eenmaal weer een stapje verder zijn, ja dan kunnen we niet terug en dan, als u dan als raad gaat zeggen nu moeten we terug, dan heeft u vandaag 3,5 miljoen euro weg gegoooid. En daarin zit de onomkeerbaarheid. U beslist vandaag 3,5 miljoen euro helemaal vrij te geven, u beslist een bedrag van 17,6 miljoen wel te voteren zonder dat daar iets onder ligt. Dat is een heel groot risico en dat willen wij gewoon echt niet nemen.

DE VOORZITTER:  
Dan is het woord...,  
De heer Akinci.

DE HEER AKINCI:

Voorzitter, toch nog even een vraag aan mevrouw Haagh. Want, los van hoe zij bepaalde zaken weegt, kan ik haar wel volgen. U wilt eigenlijk wel dat er voortgang geboekt wordt, u wilt ook wel dat er subsidie aangevraagd kan worden maar u wilt nu nog geen besluit nemen. Het probleem van die 3,5 miljoen waarvan een deel overigens al is uitgegeven en ook in het verleden al is gevoteerd door de raad, is dat nou juist uitgaven nodig zijn, of dat dat geld is wat nodig is, voor die vervolgstappen die ook u wilt, te zetten. Dus we moeten wel een beslissing nemen. En in die zin zit er volgens mij een knip in uw betoog.

MEVROUW HAAGH:

Ja mijnheer Akinci, u zegt: u wilt die subsidieaanvraag. Ik laat me niet chanteren door een subsidie aanvraag. Een subsidie die pas net opengesteld is, waar nog helemaal niks uit is voor dit jaar, een subsidiepot die vorig jaar niet is opgegaan. Dat weet u ook. En ik heb afgelopen dinsdag ook gezegd: dat biogasverhaal is een ander verhaal. Dat staat hier wat mij betreft los van. Maar voor dat wij gaan werken aan een subsidie aanvraag, hebben wij de boel in Breda gewoon op orde. En ik wil niet naar een subsidieverlener gaan met een halfslachtig slap verhaal waar nog zoveel gaten in te schieten zijn. Daar moet gewoon een goed verhaal liggen.

DE HEER AKINCI:

Maar mevrouw Haagh, als u zegt dat het biogasverhaal er los van staat, en dat moeten we sowieso doen, want dat hoor ik u nu zeggen, dat is ook wel fijn om dat te constateren, juist dat bedrag wat u nu noemt en wat u nu niet wilt uitgeven is ook daarvoor nodig, om die realisatie als onderdeel van de business case...,

MEVROUW HAAGH:

Deels, deels, mijnheer Akinci. Maar 2 miljoen wordt er wel vrij gemaakt, weet ik waar voor. Er ligt geen berekening onder en het staat ook nergens in. Dat wordt wel even zo maar gevoteerd. 2 miljoen, in deze tijd. We weten allemaal wat het kost om een aantal accommodaties te sluiten en andere dingen te doen, pijnlijke maatregelen te nemen...,

DE HEER BOS:

Voorzitter...,

MEVROUW HAAGH:

Ik durf dit niet zo maar.

DE HEER BOS:

Voorzitter, begrijp ik goed uit het betoog van mevrouw Haagh dat zij een vraag heeft aan de wethouder waar die 3,4 miljoen uit opgebouwd is?

MEVROUW HAAGH:

Nee hoor, ik heb geen vraag gesteld.

DE HEER BOS:

Dank u wel.

DE VOORZITTER:

Goed. Dan geef ik het woord aan mijnheer Hendrickx namens het CDA.

DE HEER HENDRICKX:

De Biomassacentrale. De afgelopen tijd veelvuldig onderwerp van gesprek. Het is besproken en van diverse kanttekeningen voorzien. Echter niet alleen deze weken. De Biomassacentrale is een project dat al meerdere keren door de raad besproken is. Dus stond het dossier in 2009 al op het netvlies van de gemeente Breda en is er juni 2010 een intentie overeenkomst over de biomassa getekend met de woningcorporaties. Diverse keren wel onderwerp van gesprek geweest in 2010. Ik wil hier alleen maar mee aangeven dat er al lange tijd brede steun was voor de intentie van zo'n biomassacentrale. De raad was het er mee eens. Er moest mee worden doorgeslagen. En hiermee wil ik even een uitgangspunt schetsen waar alle partijen mee te doen hebben. Kun je dan ook vanuit voortschrijdend inzicht zeggen dat dit misschien toch geen goed idee is? Natuurlijk kan dat. Bijvoorbeeld wanneer de risico's en de risico analyse niet goed blijkt te zijn en substantieel groot en niet te ondervangen en er geen goede business case is. Wij benadrukken dat die mogelijkheden tot no go er moeten blijven bestaan. Op dit moment is er echter geen sprake van. Punt is alleen dat hier risico's onvoldoende in beeld zijn gebracht. Dan kun je twee dingen doen. Je zou niet akkoord kunnen gaan maar daarmee zullen de risico's alleen maar toenemen omdat de business case mogelijk minder aantrekkelijker wordt vanwege minder kans op subsidie. Of je kunt akkoord

gaan en je verbindt daaraan een goede risico analyse en er gekeken wordt hoe je zo min mogelijk risicovol aan dit project mee kunt doen voordat er een absolute go gegeven gaat worden. In de commissievergadering van dinsdag leek er draagvlak voor deze laatste benadering, een benadering die ook past bij de altijd breed door de raad uitgesproken wens om een Biomassacentrale te realiseren. Vandaar dat wij nu spreken over een nieuw raadsvoorstel. We hebben een aantal vragen over dit raadsvoorstel. We willen klip en klaar antwoord op de volgende zaken.

De financiering opknippen en de financiële risico's in beeld brengen maar ook het tijdspad wanneer het restbedrag nodig is.

Wanneer zijn de deelplannen klaar, zoals risico analyse en projectplan? Het plan zo uitvoeren dat we de SDE subsidie aan kunnen vragen.

Op zoek gaan naar betrouwbare marktpartijen.

En wanneer denkt u dit terug te kunnen bespreken in de commissie en in de raad?

De discussie spitst zich vooral toe op de Biomassacentrale en niet op de Biogascentrale. Kan de wethouder aangeven hoe hij deze twee in verhouding tot elkaar ziet en wat de mogelijkheden zijn om nu al verder te gaan met de Biogascentrale? En wat zijn hiervan de risico's?

Waarom is er voor gekozen om deze voorstellen zo in samenhang te bespreken?

In plaats van nu 17,6 miljoen te reserveren, wordt er voorgesteld, een krediet van 3,4 miljoen te voteren. Hoe risicovol zijn deze investeringen? Is dit het minimale bedrag en als we dan toch tussentijds stoppen met het project, zijn we dan dit bedrag kwijt? Wat zijn de mogelijkheden? Kan het toch zo zijn dat het bedrag niet gebruikt hoeft te worden? En vanaf wanneer zouden marktpartijen er op in kunnen springen? In deze tijd zouden we moeten juichen als marktpartijen het eigenaarschap op zich willen nemen. Dan zou de uiteindelijke kredietvoting wel eens vele malen minder kunnen worden en bereiken we nog steeds de milieuwinst.

Kan de wethouder schetsen via welke trajecten hij van plan is de marktpartijen te betrekken?

Wanneer kunnen we daar uitsluitel over krijgen?

En dan nog de locatie. We hebben met elkaar veel gewisseld over de diverse mogelijke locaties en criteria. Uiteindelijk lijkt het Hero terrein in dit brede kader toch het meest geschikt. Maar we maken ons wel zorgen. De leefbaarheid dient daar voorop te staan. Hiervoor dient ontsluiting van het gebied ook helder te zijn. Kan de wethouder aangeven op welke wijze de ontsluiting geregeld wordt en het Kwekerijstraatje ontzien wordt? Hiervoor dienen wij dus een motie in.

Tot zover deze bijdrage van het CDA.

DE VOORZITTER:

Draagt het college op te voorkomen dat de Kwekerijstraat gebruikt gaat worden als aan- of afvoer route van brandstof of afval voor een operationele Biomassacentrale.

Is ondertekend door CDA, VVD, GroenLinks.

Maakt deel uit van de beraadslagingen.

En D66.

DE HEER VAN LUNTEREN:

Voorzitter, mag ik een vraag stellen aan de heer Hendrickx?

DE VOORZITTER:

Gaat uw gang, mijnheer Van Lunteren.

DE HEER VAN LUNTEREN:

Dank u wel.

Ik constateer nog een hele hoop vragen mijnheer Hendrickx, die u heeft aan de wethouder. En niet zo maar de minste vragen. En een springt er natuurlijk wel uit: hoe groot is het risico. U spreekt van een substantieel risico in uw betoog en wanneer geven we een go en wanneer niet en is dan het geld weg. U weet dus zelf ook eigenlijk helemaal nog niet waar u het over heeft, hoe groot de risico's zijn, wat voor risico's er zijn. Wat vindt u nou. Vindt u die 2 miljoen of 3,5 miljoen investering een ongedekte cheque eigenlijk, vindt u het dat waard om dit risico te nemen?

DE VOORZITTER:

Mijnheer Hendrickx.

DE HEER HENDRICKX:

Mijnheer Van Lunteren. Ik heb die vraag gesteld aan de wethouder, om die te beantwoorden. En die 3,4 miljoen, heeft de wethouder ons deze week door laten schemeren, is nodig voor de voortgang van het project. Maar de risico's leg ik bij de wethouder weg en daar hoop ik dadelijk een antwoord op te krijgen.

DE HEER VAN LUNTEREN:

Begrijp ik nou goed dat als de wethouder zo meteen zegt dat het risico nog niet bekend is, de kans bestaat dat u nog gewoon tegen dit voorstel stemt?

DE HEER HENDRICKX:

We zullen de wethouder eerst een antwoord laten geven.

DE HEER VAN LUNTEREN:

Ja...,

DE HEER HENDRICKX:

Ik kan daar hier niet op vooruit lopen.

DE HEER VAN LUNTEREN:

Ja, ik ga met u schorsen.

DE HEER LIPS:

Misschien vragen wij dan wel een schorsing aan mijnheer Van Lunteren. Wie zal het zeggen?

MEVROUW HAAGH:

Voorzitter...,

DE VOORZITTER:

Mijnheer Van den Berg.

En dan mevrouw Haag.

DE HEER VAN DEN BERG:

Dank u wel, voorzitter. Ook een vervolgvraag eigenlijk hierop. Ik zal het wel niet goed begrijpen. U geeft toe dat er risico's zijn maar u vindt die op zich niet hinderlijk voor deze casus. Dat is op zich een techniek die bij struisvogels ook vaak gebruikt wordt. Maar kunt u dat nog een keer duidelijk maken voor mij?

DE HEER HENDRICKX:

Hoe bedoelt u, mijnheer Van den Berg?

Heb ik zo onduidelijk gesproken?

DE HEER VAN DEN BERG:

Wat je niet weet, dat deert dan klaarblijkelijk niet. Is dat uw betoog?

DE HEER HENDRICKX:

Nou nee, de risico's waar u over schrijft, of waar u over spreekt nu, we hebben allemaal de businesscase kunnen lezen, we hebben allemaal de stukken gekregen, we hebben allemaal 4, 5 keer met elkaar gedebatteerd over dit onderwerp. Het voorstel wat er nu ligt, die 3,4 miljoen, dat is een redelijk voorstel wat naar voren is gekomen en wat niet onacceptabel is, voor geen enkele partij, ook voor geen marktpartij. De marktpartijen kunnen hier ook verder op doorborduren, mocht het straks zo zijn dat de marktpartijen dat helemaal gaan doen. Dat is geen weggegooid geld.

DE VOORZITTER:

Mevrouw Haag, Partij van de Arbeid.

MEVROUW HAAGH:

Ja voorzitter, in een van de commissies was u heel helder en zei u: wij vinden dat zo'n ding op een industrieterrein, bedrijventerrein zoals de Krogten moet staan. En u bent ook helder als u zegt: de informatie die wij gehad hebben, is niet helemaal goed en niet helemaal volledig. Maar nu kunt u dus blijkbaar wel op basis van die informatie zeggen dat het Hero terrein toch wel het geschiktste is. Dat vind ik een aparte analyse want dan denk ik: hoe heeft u dat dan wel gedaan met die informatie waarvan u zelf zegt dat die niet goed is. Maar goed, dan heeft u dat gezegd en u zegt tegelijkertijd: no go moet ook blijven bestaan. Geldt dat dan ook voor deze locatie? Gaat u dat dan ook echt opnieuw allemaal bekijken en vraagt u dat ook net zo diepgaand als alle andere dingen en moet het dan ook gewoon op een andere locatie kunnen als dat beter is? Want dan is die motie helemaal niet nodig.

DE VOORZITTER:

Mijnheer Hendrickx.

DE HEER HENDRICKX:

Dat zal de tijd uit moeten wijzen, mevrouw Haagh. Als wij die onderzoeken zien, dan zullen we zien wat de mogelijkheden zijn die ons op dat moment dan geboden worden. Meer kunnen we daar niet op zeggen.

MEVROUW HAAGH:

Dus ..., Mag ik een vervolgvraag stellen?

Dus u geeft aan dat u vervolgonderzoek wilt zodat de locatie open blijft staan voor dit traject?

DE HEER HENDRICKX:

Nee, u luistert niet goed.

MEVROUW HAAGH:

Jawel.

DE HEER HENDRICKX:

Nee, ik had vorige week ook last van mijn oren. Dat is geen probleem, maar dan moet je naar de dokter en die spuit dat zuiver en dan hoor je weer wat.

MEVROUW HAAGH:

Hele leuke grap.

DE HEER HENDRICKX:

Maar dan luistert u op een andere manier dan wij want dat heb ik niet gezegd. Ik heb gezegd: als blijkt dat in deze business case op het Hero terrein iets niet klopt, als dat blijkt uit het onderzoek en uit het verdere onderzoek wat dus de wethouder gaat doen en de uitwerking daarvan, dan zal hij terug komen hier naar deze zaal met een nieuw bod. Zo simpel is het.

DE VOORZITTER:

Goed. Andere leden nog van uw raad?

De heer Ernst tot slot.

DE HEER ERNST:

Ja, even een vraag aan mevrouw Haagh. U heeft het wel over industrieterreinen. Weet u wel dat de Hero een van de oudste industrieterreinen van Breda is?

DE VOORZITTER:

Ik stel voor dat we niet interruptie op interruptie gaan plegen.

Het woord is aan mijnheer Bos, namens D66.

DE HEER BOS:

Dank u wel, voorzitter.

De Biomassacentrale is met recht denk ik, en dat is door de heer Ernst al aangegeven, daar kun je met recht spreken van een zeer pijnlijke bevalling. De afgelopen maanden is er verschillende keren over gewisseld, hoofdzakelijk over 3 inhoudelijke zaken, te weten de locatie, de financiële degelijkheid en of de gemeente al dan niet als ondernemer dient op te treden. Daarnaast is er zeker zoveel gesproken over het besluitvormingsproces en hoe dit proces is aangevlogen. Ik wil mij in deze bijdrage focussen op 3 punten, de financiën, het besluitvormingsproces en de aanvliegroete.

D66 heeft reeds meerdere keren aangegeven groot belang te hechten aan het minimaliseren van de risico's voor de gemeente Breda. Wij zijn dan ook tevreden dat het college de adviezen uit het rapport van Ernst & Young overneemt en dat een definitief besluit pas dan zal plaats vinden als de risico's goed in beeld zijn en aanvaardbaar zijn en er een degelijk projectplan aanwezig is. Met betrekking tot het besluitvormingsproces, wil ik het volgende aangeven. D66 steunt de aanpassingen zoals gisteren gestuurd in het raadsvoorstel. Door deze aanpassingen wordt er pas een definitief besluit genomen als alle risico's in beeld zijn, de SDE subsidie is toegewezen en duidelijk is welke partners gaan deelnemen in het project. Kortom, er gaat geen spa de grond in voor dit duidelijk is. En hierdoor is tijd om de bezwaren die de raad eigenlijk redelijk unaniem heeft aangegeven, zorgvuldig te wegen, te beoordelen en tot een definitief besluit te komen. Daarvoor moet natuurlijk wel 3,4 miljoen gevoteerd worden waarvan, als ik goed geïnformeerd ben, ongeveer € 500.000,- reeds is uitgegeven, 1,5 miljoen bestemd is voor een Biogascentrale, niet een Biomassacentrale maar een Biogascentrale, en dat het overige nodig is om het proces in te

vullen zoals we dat ook met elkaar hebben afgesproken, of gaan afspreken, hoe je het wilt formuleren.

En dan de wijze waarop een en ander is aangevlogen. Ik heb in mijn bijdrage van december al over dit onderwerp aangegeven dat succes gelijk is aan een goed plan maal draagvlak. Het behoeft geen toelichting dat beide onderwerpen geen voldoende hebben gescoord. Met betrekking tot een goed plan kan nu wel gesteld worden dat er door een gefaseerde besluitvorming voldoende tijd is om hier aan te voldoen. Sterker nog, een definitief besluit wordt pas genomen als dat allemaal in orde is. Met betrekking tot het draagvlak moet ik vaststellen dat dit maar ten dele gelukt is. De meeste partijen zijn voor de Biomassacentrale maar hebben grote moeite met de aanvliegroute. Ik denk dat dat ook de kern is van de wijze waarop we hier vandaag wisselen. In meer brede zin hebben we als raad met het college gedeeld wat wij belangrijk vinden, namelijk dat bij moeilijke besluiten, of ik moet zeggen juist bij moeilijke besluiten, draagvlak essentieel is voor succes. Ik ben dan ook blij dat we als raad in brede zin in de afgelopen vergaderingen met het project BMC, ook ondersteund door Ernst & Young, zaken scherp hebben gemaakt. En natuurlijk gaat vandaag iedereen zijn eigen afweging maken en daar zullen we ook respect voor moeten hebben naar elkaar. Maar ik ben blij dat er nog een tweede ronde gaat komen voor een definitief besluit. En ik hoop dat alles dan op tafel ligt, dat we met elkaar ofwel ja kunnen zeggen, ofwel nee, en dat dan de boel weer bij elkaar komt. Maar ik heb wel begrip voor de situatie waar we vandaag met elkaar in terecht zijn gekomen.

Hoewel dit een moeizaam proces was, ben ik ook positief over het feit dat het college gevoelig is gebleken voor onze argumenten en met een aangepast voorstel is gekomen. Samen met de eerdere verklaring dat het college meer zal doen als het gaat om het creëren van draagvlak, ben ik dan ook optimistisch over de toekomstige samenwerking tussen raad en college.

Ik maak me nog wel zorgen over de wijkraad van Brabantpark met wie ik de laatste maanden veel contact heb gehad. Deze heeft aangekondigd te overwegen om zichzelf op te heffen. Ik zou dit zeer betreuren, gezien de zeer constructieve samenwerking in het verleden en de voorbeeldrol die deze wijkraad heeft gespeeld in Breda. Ik zou het ook betreuren omdat er voor de wijkraad waarschijnlijk nog zeer belangrijke zaken op de tafel kunnen komen zoals ook de toekomst van het Hero terrein. Ik wil het college dan ook vragen om de wijkraad uit te nodigen voor een gesprek en te onderzoeken welke aanknopingspunten er zijn om de samenwerking nu en in de toekomst voort te kunnen zetten.

Dank u wel.

DE HEER VAN LUNTEREN:

Mag ik een vraag stellen?

DE VOORZITTER:

Dank u zeer.

De heer van Lunteren.

DE HEER VAN LUNTEREN:

Misschien dat de heer Bos er dan wel antwoord op weet. Mijnheer Ernst kon het niet en mijnheer Hendrickx ook niet namens het CDA. Hoe groot zijn nu die risico's aan die 2 miljoen die we nu investeren? Hoe groot zijn die? Kijk, u stapt in een salamitactiek van nu 2 miljoen, dan 3 miljoen, dan 5 miljoen. En hoe groot is nou iedere keer het risico? Want u zegt nu 2 miljoen. Daar gaan we mee akkoord, 3,4 miljoen gaat u mee akkoord.

DE HEER BOS:

Ja.

DE HEER VAN LUNTEREN:

Daar zit een risico aan. Hoe groot is dat risico?

DE HEER BOS:

Dat risico, - als ik het zelf in mag schatten -, is, hebben we een half miljoen al uitgegeven, hebben we ook als raad akkoord op gegeven. Dus dat risico hebben we met elkaar al genomen. 1,5 miljoen gaat in een Biogascentrale waar op zich geen risico's aan kleven. Dat is gewoon een exploitatiemodel wat solide is. En dan hebben we 1,4 miljoen waarvan je kunt zeggen, wat gebeurt daar nou mee als we besluiten om no go te gaan. Dus we hebben het over 1,4 miljoen in mijn ogen. Daarvan zou je kunnen zeggen dat, als wij als gemeente besluiten het niet te doen, dat een private partij het wel wil doen, en dat we dan die business case inclusief die uren verkopen. Dat zou een mogelijkheid kunnen zijn. Maar ik ga nu een beetje op de stoel van de wethouder zitten. En ik wil ook vragen aan de wethouder om ons daar over bij te praten, wat daar de mogelijkheden zijn. Dat is een scenario wat zo maar zou kunnen zijn. Dus ik denk, als we het over risico hebben,

zou het 1,4 miljoen zijn. En dan is het de vraag kunnen wij het project, - want daar zitten natuurlijk voorbereidingskosten in om zo'n project te doen -, kun je die dan verkopen aan de partners met wie je dit project gaat doen of een andere partij aan wie je het dan over laat.

DE VOORZITTER:

Dank u zeer.

Dan gaan we nu door en is het woord aan de heer Akinci, GroenLinks.

DE HEER AKINCI:

Voorzitter, het is door vele anderen ook al gezegd, dat het proces allesbehalve de schoonheidsprijs verdient en dat verdient het inderdaad ook niet. Helaas begin je en constateer je dan dat je op een gegeven moment begint met inderdaad een voorstel wat niet af is of nog te veel vragen oproept en in een wijk die zich overvallen voelt door de plompverloren mededeling dat daar een Biomassacentrale komt, zonder dat precies helder is wat voor ding dat nou is. Ja, dan kan je naderhand nog van alles doen maar ik constateer ook als je met zo'n valse start begint, dat het nog heel lastig is om veel enthousiasme voor zo'n voorstel te krijgen. En dat is de realiteit waarin we ons op dit moment begeven. Resten alleen nog heel even de feiten. Nou, nou heel even..., Het zijn er een heleboel, het is een flink dossier geworden, waarvan ik een aantal zaken nog even wil nalopen, op basis waarvan wij een beslissing moeten gaan nemen.

Allereerst de locatie, om daarmee te beginnen. Er is een locatiematrix en er was daarvoor al een wat meer inhoudelijke analyse van welke zoekgebieden er zijn en waarom het ene zoekgebied meer geschikt is voor de realisatie van een Biomassacentrale dan het andere zoekgebied. En hoewel de matrix die op een gegeven moment opgevraagd is, inderdaad wat verouderde feiten bevatte, komen wij tot de conclusie dat, wanneer je hem opschoont, - en dan moet je inderdaad zelf, en dat hebben we ook gedaan als fractie, nog even nalopen wat er nog klopt van al die argumenten -, dat we dan toch tot de conclusie komen dat het Hero terrein inderdaad technisch de meest handige locatie is voor de realisatie van de Biomassacentrale voor wat betreft het inpluggen op het stadsverwarmingsnet en de plek waar de nieuwe woningen straks gerealiseerd gaan worden die op dit net aangesloten worden. Dat is een.

Is het daarmee af? Nee, niet helemaal. Er ligt een milieutechnisch rapport van Schoonderbeek waarin staat: het kan prima op deze locatie, het voldoet aan alle wettelijke milieu eisen.

Desondanks kunt u nog een heleboel andere zaken doen om de eventuele overlast die er nog mocht zijn, nog verder in te perken. Aan de wethouder, het staat ook in het stuk, maar ik zeg het hier nog even hardop, dat wat onze fractie betreft, al die inpassingen en aanpassingen in het verdere ontwerp ook uitgevoerd moeten worden om inderdaad te zorgen dat de bewoners van de Kwekerijstraat en de wijk Brabantpark geen last ondervinden van die centrale. Vandaar ook onze handtekening onder de motie die zojuist door de heer Hendrickx is ingediend.

Het tweede punt betreft het risico en het rapport wat Ernst & Young daarover geschreven heeft. Daar staat niet per definitie dat de risico's van dit project vreselijk groot zijn. Wat er wel staat, en dat is wel van belang, is dat de risico's niet compleet en niet goed genoeg in beeld zijn. En er staat ook in het rapport wat er allemaal nog gedaan moet worden om te zorgen dat die risico's en de maatregelen die, wanneer de risico's zich daadwerkelijk voordoen, genomen moeten worden, in beeld te brengen. Volgens mij klopte die zin niet maar..., Nou, die aanbevelingen van Ernst & Young moeten overgenomen worden, onder andere die cumulatieve risico analyse, een betere planning en dergelijke, die moeten allemaal uitgevoerd worden. En ook dat is opgenomen in het raadsvoorstel zoals dat gewijzigd tot ons is gekomen. Het is al door een aantal andere mensen gezegd, het college heeft goed naar de commissie geluisterd afgelopen dinsdag en vandaar dat dit aangepaste voorstel er ook ligt in het late stadium.

Dan tot slot voorzitter, de Biomassacentrale zelf. Want daar is het helaas te weinig over gegaan. 16.500 ton CO2 reductie per jaar die de Biomassacentrale gaat realiseren. Daarmee is de realisatie van een Biomassacentrale een van de belangrijke projecten die bij moeten dragen aan een klimaatneutrale stad Breda. Dat is de oorsprong van waarom die Biomassacentrale voor GroenLinks, maar ook voor anderen in deze raad, zo belangrijk is. We hebben immers in grote meerderheid het klimaatprogramma ooit aangenomen en in eerdere stadia ook voor onderzoeken naar biomassacentrale gestemd.

Al die zaken bij elkaar, ons enthousiasme nog steeds over het concept van een biomassacentrale, een locatie die wat ons betreft goed inpasbaar is en optimaal wat betreft de technische inpassing, en een aantal aanbevelingen van Ernst & Young die door het college overgenomen gaan worden en het feit dat we straks, - en de heer Bos heeft dat zojuist ook al vrij goed uitgesproken -, het feit dat wij straks als raad nog een finale beslissing kunnen nemen over de vraag gaan we hier mee door en zijn al die zaken die nog gedaan moeten worden ook goed uitgevoerd door het college, al die zaken bij elkaar brengen ons tot de opvatting dat we op dit moment met dit raadsvoorstel in kunnen stemmen. Wat ons betreft, dus genoeg vertraging als het gaat om de Biomassacentrale.

We moeten nu weer stappen kunnen zetten. GroenLinks zal daarom ook positief adviseren, of positief stemmen over dit raadsvoorstel.

DE VOORZITTER:

Dank u zeer.

Dan geef ik het woord aan mijnheer Van Lunteren. Gaat uw gang.

DE HEER HENDRICKX:

Voorzitter, mag ik nog even een opmerking plaatsen?

Ik heb zojuist een motie ingediend en op die motie die ingediend is, staan 4 namen. Ook die van D66. En op de motie staat alleen de naam van D66 niet bij.

DE VOORZITTER:

Maar de voorzitter heeft het uitgesproken. Daar kan geen misverstand over bestaan.

DE HEER HENDRICKX:

Oké.

DE VOORZITTER:

En ik merk dat ze bij D66 zeer blij zijn met uw opmerking.

Het woord is aan mijnheer Van Lunteren.

DE HEER VAN LUNTEREN:

Voorzitter, ik wil beginnen met excuses aan mijnheer Üçerler. Dat heb ik hem beloofd. Ik had hem verkeerd begrepen in zijn tweeminutendebatje. Ik dacht dat hij zich verschool achter mevrouw Albayrak, maar dat deed hij gelukkig niet. Dus hulde voor het voor stemmen. Een klein kinderpardonnetje aan u.

Dan de Biomassacentrale. Ja, we moeten het er toch over hebben. Ik had 10 minuten schorsing gevraagd omdat ik totaal geen tijd had gehad om even ruggespraak te houden met mijn fractie en met anderen in de raad. Maar we gaan het er toch over hebben. En wat ons betreft, zeer onbevredigend, want gelet op de agenda van de rest van mijn leven, heb ik er dus helemaal niet goed naar kunnen kijken om dit op zijn merites te beoordelen. Dus ik zal me vooral beperken tot hoofdlijnen. (Gisteravond is het voorstel gestuurd voorzitter en ik heb tot half 12 gewerkt voor de regio...,

DE VOORZITTER:

Nee, nee, maar ik vraag even ...,

DE HEER VAN LUNTEREN:

Ik ben vanochtend om half 7 opgestaan...,

DE VOORZITTER:

Nee, nee, maar richt u zich vooral tot de volksvertegenwoordiging.

DE HEER VAN LUNTEREN:

Maar u had wel moeite met mijn schorsing.

DE VOORZITTER:

Nee, ik had geen moeite...,

DE HEER VAN LUNTEREN:

Daarom wil ik even toelichten waarom...,

DE VOORZITTER:

Nee, ik had geen moeite. Het enige is alleen dat ik vraag voor de zorgvuldigheid: wanneer is het stuk verzonden omdat natuurlijk in het werk wat wij doen soms ook stukken, in uren gezien, soms beperkt gewisseld worden. U heeft dat gemotiveerd, u heeft uw schorsing gehad, ik ben er van overtuigd dat u geprepareerd nu aan uw inbreng kunt beginnen. Gaat uw gang.

DE HEER VAN LUNTEREN:

Zoveel als mogelijk dus, voorzitter. Dat is zeer beperkt geweest.

Laat ik beginnen met een algemene beschouwing. Vorig jaar hebben we stevige debatten gevoerd over de buurthuizen, over de thuiszorg en vooral over de wijze waarop het college haar werk doet.

Woorden als onzorgvuldigheid en onbehoorlijk bestuur zijn veelvuldig gevallen in die debatten en dat was voor de SP aanleiding aan het einde van het jaar om een motie van bezinning in te dienen, een motie van wantrouwen had natuurlijk onze voorkeur, want ja, hoe eerder ze opstappen hoe liever, dan kunnen we zelf aan de knoppen. Maar een motie van bezinning leek ons meer haalbaar, meer realistisch en wellicht beter passend bij de Brabantse cultuur, die toch wat meer gemoedelijkheid nastreeft. Maar helaas moeten we constateren dat ook die tactiek niet heeft geholpen want de dag op de hei of in het bos, - dat is me nog niet helemaal duidelijk -, heeft niet veel opgeleverd. Integendeel zelfs, want nog niet koud terug van een weekje vakantie, lag ik al weer overhoop met wethouder Willems over informatie over milieu. Ik lees vanochtend in de krant dat zelfs een WOB verzoek niet normaal kan worden afgedaan en de wijkraad heeft inmiddels al besloten in Brabantpark om zichzelf maar ter discussie te stellen want die willen zich opheffen. En tot overmaat van ramp krijg ik dus gisteravond laat een voorstel dat vanavond gepresenteerd wordt hier aan de raad over de Biomassacentrale. En volgens mij is iedereen het erover eens geweest dat het een heel onzorgvuldig voorbereid voorstel is, dat de risico's niet duidelijk zijn, dat er nog heel veel vragen zijn, - het CDA heb ik niet eens meegeteld -, maar meer dan 10 vragen nog open liggen. Ja, ik zou zeggen: dien het dan niet in en bereid dat beter voor. Dus voorzitter, woorden van onbehoorlijk bestuur en onzorgvuldigheid zijn ook vandaag toch weer op zijn plaats. Ik kan niet anders dan constateren dat dit een arrogant en asociaal college is met een dito coalitie achter zich. Schijt aan de mensen en schijt aan de controle en schijt aan het zorgvuldige proces.

DE VOORZITTER:

Ja, mag ik even vragen mijnheer Van Lunteren, om in ieder geval een taalgebruik te bezigen dat wat mij betreft toch wat beter past. Ik hecht daar in ieder geval zeer aan en ik vind niet dat dat zo gezegd kan worden. U mag een aantal kwalificaties doen maar probeer ook een beetje met een taalgebruik ook de stijl te hebben die ik vind passen in de omgang tussen volksvertegenwoordigers.

DE HEER VAN LUNTEREN:

Ik zal het proberen. Dan neem ik mijn woorden...

DE VOORZITTER:

Ja, nee, maar als we spreken met elkaar over de verwoording, onder andere op een nationaal niveau, moeten we ook kijken wat we er zelf mee willen doen. Gaat u verder.

DE HEER VAN LUNTEREN:

Goed, dan neem ik de woorden schijt aan de mensen en schijt aan de democratie terug en doe ik: lak aan de mensen en lak aan de democratische controle. Nou, ik hoop dat ik zo enigszins tegemoet ben gekomen aan uw gevoelens.

Meebesturen is blijkbaar het allerhoogste goed voor GroenLinks. En ik schaam mij voor deze wijze van handelen. Dit is echt onmogelijk. De inhoud is vele malen gewisseld de afgelopen weken. Het is gewoon een onvoldragen plan met zeer grote onuitgewerkte risicoparagraaf en dat in combinatie met, ja ik kan niet anders zeggen voorzitter, het spijt me dan, een openlijke chantage door AM en WSG die letterlijk hier toegeven dat het zo is, die dreigen met een juridische procedure als wij niet instemmen met deze Biomassacentrale en het hele bijbehorende plan. Ik kan niet anders concluderen dan: de bananenrepubliek is geboren en we noemen hem Breda. Het is echt ongekend.

De SP keurt dit dus ten zeerste af en stelt voor dit voorstel mee terug te sturen naar wethouder Willems met de opdracht om het eerst goed uit te werken, een goede risicoparagraaf, te kijken naar een betere locatie aan de Krogten, en dan terug te komen bij de raad.

DE VOORZITTER:

Zijn er anderen die vragen hebben?

Zo niet, dan geef ik het woord aan mijnheer Van den Berg namens Breda'97. Gaat uw gang.

DE HEER VAN DEN BERG:

Dank u wel, voorzitter.

Biomassacentrale. In de serie Biomassa wordt vervolgd, vanavond hopelijk niet maar waarschijnlijk wel voorlopig de laatste aflevering. Voorzitter, Breda'97 wil eigenlijk niet ingaan op de technische of business case kant van deze zaak. Dit is al meer dan voldoende gewisseld. We willen vanavond duidelijke politieke duiding geven in dit dossier en duidelijk maken wat het een en ander voor ons betekent. Dat is namelijk wel het minste wat we naar de burgers van Breda kunnen doen.

Voorzitter, als ik zo'n week heb dat je niet helemaal lekker in je vel zit, of dat je de heer Vuijk weer eens meer hebt gezien dan je eigen kinderen, kortom als er externe motivatie gevraagd is voor het politieke werk, dan doe ik altijd het volgende. Ik neem een bij mij op de werkkamer hangend

opinie artikel uit BN De Stem, om preciezer te zijn een opinie artikel uit het voorjaar 2010, geschreven door ene mevrouw Boelema en heer Akinci, op zich geen onbekenden in deze contreien. En het epistel gaat, kort samengevat, over vormen van open en transparant bestuur en de gedachtegang van D66 en GroenLinks in deze. Ik pak dan meestal een kopje koffie en begin het artikel voor de zoveelste keer te lezen. Wanneer ik dan na het lezen al schuddebuikend, de tranen van het lachen uit mijn ogen heb geveegd, kan ik er politiek altijd weer weken tegen.

Nu de kijk van Breda'97 op open en transparant bestuur, voorzitter. En mocht de heer Akinci nog eens overwegen zijn woorden in daden om te zetten, het volgende advies. Zeg gewoon sorry mensen, sorry dat ik niet in staat ben gebleken om onze wethouder ervan te overtuigen dat hij zijn huiswerk netjes en op tijd moet maken. En sorry mensen, sorry dat nu, koste wat het kost, via achterkamertjes en een hoop politiek geweld over de ruggen van de Bredase burger, met gevolg dat coalitie, oppositie en dagelijks bestuur schade wordt toegebracht en feitelijk voor paal wordt gezet, sorry dat deze zaak zo, zonder enige concrete financiële risicoparagraaf voor de stad Breda moet worden geregeld. Sorry maar ik laat me mijn ecotempel niet afnemen. Het is namelijk het enige dat ons rest in dit coalitie akkoord.

Dat zou volgens ons nog eens open en transparant bestuut zijn.

Voorzitter, het grote GroenLinks en de halve coalitie pijnpunt zit hem natuurlijk in het feit dat GroenLinks al haar centjes, inclusief de twee kwartjes wisselgeld voor het fiets parkeren, op een paard heeft gezet. Nu blijkt het biomassapaard, althans voorlopig, naast oud, mank en kreupel, ook nog eens over een rot gebit te beschikken. Politiek tactisch onverantwoord of een verkeerde gok, simpelweg politiek naïef, wie zal het zeggen. En doet het er eigenlijk toe. Want misschien dat twee jaar geleden andere coalitiepartijen stiekem tijdens de onderhandelingen dachten: o, o, wat stom van hen. Nu zitten we er allemaal mee. Zelfs onze immer zo solide en onkreukbare VVD wethouder wordt er, weliswaar fris en fruitig, maar toch aan de haren bijgesleept.

Voorzitter, hoe dan ook, dit ecopaardje zal en moet in de Herowei, en wel zo snel mogelijk. Mocht dit niet lukken, dan is er een groot politiek probleem. Het is nu ondertussen ook meer dan duidelijk wat het de coalitie waard is om deze politieke problemen te vermijden. Het is de coalitie ongeveer zo'n 20 miljoen euro waard. En daarna gaan we allemaal afwachten en hopen met gekruiste vingers dat het niet nog meer gaat kosten. Op politieke coalitievrede staat waarschijnlijk geen maat of prijs.

Voorzitter, ingaand op het gevolgde traject vanuit het college, het volgende. Bestuurlijk springt hier werkelijk het glazuur van mijn tanden. Een soap van al dan niet tijdige, onvolledige en onjuiste informatieverstrekking naar raad en burgers met een laatste majeure wijziging, minder dan 24 uur naar de raad en dit na 2 jaar voorbereidingstijd. Bestuurlijk een lachertje, absoluut onacceptabel en een stad als Breda onwaardig. Niet alleen wordt hier de raad niet voor vol aangezien, meer nog voorzitter, hier wordt het raadswerk zodanig gefrustreerd dat van een behoorlijke besluitvorming geen sprake meer is of kan zijn. De wethouder stelt ons hier dan ook voor een zeer zwaar dilemma.

We hebben dan in de 1<sup>e</sup> termijn maar een vraag. Mocht hij het licht alsnog zien in de komende minuten, is dan de wethouder bereid het raadsvoorstel mee terug te nemen en op een later tijdstip met een solide business case terug te komen?

Tot zover, voorzitter.

DE VOORZITTER:

Dank U zeer, mijnheer Van den Berg.

Dan geef ik het woord aan mijnheer De Jong, Trots op Nederland.

DE HEER DE JONG:

Dank u, voorzitter.

Het is al herhaaldelijk gezegd, het proces van de Biomassacentrale is chaotisch verlopen. We hebben er herhaaldelijk over gesproken, laatstelijk nog afgelopen dinsdag. Aan de hand van dat debat en de uitkomsten, is er geknipt in het raadsvoorstel, geknipt in het tijdspad maar ook in het financiële risico. Voor wat betreft het financiële risico heeft de heer Bos daar straks naar mijn idee goed voorgerekend dat dat op dit moment nog 1,4 miljoen zou kunnen behelzen en zelfs dat zouden wellicht zakelijk rechten kunnen zijn die, mocht het onverhoopt niet doorgaan, de Biomassacentrale door Breda te bouwen, te verkopen zouden zijn. Wat ons betreft is dat een redelijk risico wat we op dit moment kunnen nemen om de vaart er in te kunnen houden, ook wat tijdspad betreft. We voteren dan nu een betrekkelijk acceptabel bedrag en in november of december zouden we dan uiteindelijk het definitieve besluit kunnen nemen. Waarom zijn wij voor van Trots op Nederland? Omdat wij hopen dat er eindelijk toch een vliegwielfunctie van uit gaat en toch het gebied van de Hero locatie meer tot ontwikkeling gaat komen en in het kielzog daarvan de andere economische activiteiten ook een duw krijgen in de positieve richting. En dat is waar wij op dit moment op zitten te wachten.

DE VOORZITTER:

Dank U zeer.

Dan geef ik tot slot het woord aan mijnheer Stubenitsky, Leefbaar Breda.

DE HEER STUBENITSKY:

I have a dream that one day..., Ja inderdaad, Martin Luther King, 28 augustus 1963.

De fractie van GroenLinks had ook een droom: een klimaatneutraal Breda in 2044. Dat is over 32 jaar. Alleen jammer dat die droom van GroenLinks een nachtmerrie is voor omwonenden.

En dan de resultaten.

De 2<sup>e</sup> kerncentrale in Borssele die volkomen CO2 enzovoort vrij zou zijn en die voorlopig niet gebouwd kan worden omdat er stroom genoeg is zou 1600 megawatt stroom op gaan wekken. De Biomassacentrale 2,5 megawatt stroom. Dat is het effect van een led lampje boven een wietkwekerij. En dan al die veranderingen op het laatste moment nog. Nu komt er zelfs Fris en fruitig als donderslag uit heldere hemel bij. En dat kan niet zonder die Biomassacentrale. Had de heer Van Lunteren dinsdag gelijk toen hij iets mompelde over charmante chantage? Ik krijg er in ieder geval een beetje een vieze smaak van in mijn mond. Hoe is het uit te leggen aan een bewoner van Breda die moet inleveren omdat de gemeente moet bezuinigen, terwijl we in totaal 45 miljoen aan een Groenlinkse droom willen gaan besteden? En die een miljoen honderd vijftig duizend Euro voor dat Biogasproject daar kan ik in meegaan. Als daar een apart krediet voor gevoteerd wordt, kan ik daarmee instemmen. Met de rest absoluut niet.

DE VOORZITTER:

Dank u zeer, mijnheer Stubenitsky.

Dan nog andere leden van uw raad?

Dan is het woord aan wethouder Willems.

WETHOUDER WILLEMS:

Mijnheer de voorzitter, ik ga graag op de gemaakte opmerkingen en de vragen in en ik ben het met iedereen eens die ook in die richting dat besproken heeft dat dit een redelijk moeizaam traject is geweest.

Ik kan overigens de heer Van Lunteren gerust stellen. Het stuk wat u vanavond bespreekt, lijkt voor ongeveer 95% op het stuk wat u 1 december al had. En de wijzigingen zijn ook duidelijk toegelicht in de afgelopen 1,5 à 2 maanden dat we met dit project bezig zijn geweest. Dat is in wezen een weergave van de reactie van het college op de rapporten die in de tussentijd op verzoek van de raad en op verzoek van het college door derden zijn gemaakt en die hebben wij verwerkt in het definitieve stuk. Dat zal dus niet veel nieuws bevatten, maar het leek ons correct om in het definitieve stuk wat we vandaag bespreken die elementen wel uitdrukkelijk ook een plek te geven in het definitieve raadsvoorstel. Dus die stonden natuurlijk niet in het stuk van 1 december want toen waren die aanvullende vragen nog niet gesteld.

Een heel belangrijk punt, maar dat is in feite een uitkomst van de discussie zoals we die met elkaar afgelopen dinsdag hebben gehad, dat is dat de raad eigenlijk niet in staat is nu om voldoende te overzien wat de risico's zijn van de totale investering die we zouden moeten doen en dat graag in stukken knipt. We gaan nu vooruit met het ontwikkelen van het project voor aanvragen van SDE subsidie. We nemen geen onomkeerbare beslissingen. Pas op het moment dat we weten of die SDE subsidie er komt, dan gaan we met elkaar praten over hoe komt het er nu definitief uit te zien, hoe is het financiële plaatje, hoeveel van het krediet is dan nog nodig. Het kan meevallen en naar mijn idee zal het ook meevallen, maar dat is dus in het licht van de uitkomst van de SDE subsidie, dan aan de raad om een definitief go of no go te geven. En in die zin is die knip natuurlijk een heel essentieel onderdeel maar is op zich niet in strijd met het voorstel wat er lag en is ook iets wat we uitdrukkelijk met de raad zo gedeeld hebben. Daar kunnen we een aantal vragen die nog leven, kunnen wij in die komende periode met elkaar antwoord op zoeken, voordat wij eind van dit jaar een definitief go zullen geven. Dan is ook weer heel veel meer bekend. Maar we hebben wel nu het fiat van uw raad nodig om met die voorbereidende activiteiten door te gaan want anders kun je geen SDE subsidie aanvragen. En was ook onze conclusie, dan kun je niet met andere partners in gesprek over hun participatie in het project.

Ik dacht dat ook de kern van de opvatting van de heer Ernst was: risico's delen. Daartoe is het college graag bereid. Hij heeft daar ook een aantal voorwaarden aan verbonden, heeft ook een aantal partijen genoemd, partijen die ook bij ons in beeld zijn, en enkelen hebben gevraagd hoe ik dat dan verder ga organiseren, het delen van de risico's.

Eigenlijk doen we dat op drie manieren.

Het eerste is natuurlijk dat het project al enorm geknipt is en dat het met meerdere partners wordt ontwikkeld. De Biogascentrale is al gebouwd door het Waterschap met hun kosten en voor hun rekening en risico. Daar gaan wij in participeren. Dat is niet iets wat wij dus helemaal alleen voor onze rekening nemen. Wij nemen deel aan een biogasproject om in ieder geval de

warmtevoorziening van Bouverijen, Teteringen, te kunnen garanderen. Dus daar hebben we al een belangrijke partner die meedeelt in een belangrijk onderdeel van de investering.

De tweede partner, die ook al een groot deel van het risico voor zijn rekening heeft genomen, dat is Eles-Essent, omdat Essent voor de warmtedistributie, de afname, de levering van de warmte aan de klanten en het hele netwerk zorgt. Iets wat bij de eerste opzet van de centrale, toen we daar nog in de vorige coalitie over spraken, nog iets was wat in de gemeentelijke business case zat. Ook dat hebben we dus ook bij de markt gelaten en gezegd: prima dat u dat wilt doen, omdat zij ook vertrouwen hebben in onze business case en wij vertrouwen hebben in hun business case.

En de derde risicobeheersing, - en daarmee denken wij dat we alle risico's goed in beeld hebben en afgedekt -, de derde risicobeheersing is natuurlijk de aanbeveling van Ernst & Young om te zorgen dat wij goed in beeld hebben de risico's die zich nog de komende tijd zouden kunnen voordoen, die overigens nu door het besluit zoals het nu is opgeknipt, ook aanzienlijk overzichtelijker zijn geworden. Ik zal daar zo nog iets over zeggen.

En mevrouw Boelema heeft daar ook nog na dinsdag met de accountant nadere afspraken over gemaakt hoe we dat traject verder in gaan zetten. Zij zal daar graag nog een toelichting op geven. En dan de vierde manier om risico's te beperken, - en veel verder kun je eigenlijk niet komen in het beperken van je risico's -, dat is het zoeken van je partners in dit project. We hebben een aantal partners die al in het project betrokken zijn, zoals ik net al noemde, maar die ook in de BV graag willen deelnemen en kunnen deelnemen voor het dragen van de risico's en uiteraard dan ook het deelnemen in potentiële opbrengsten van deze centrale. Voor de milieueffecten maakt het niet uit, maar voor de verdeling van de opbrengsten, dan moet je dat met meer delen. Dus je moet daar goede afspraken over maken. En daar moet de gemeente ook haar eigen belangen goed in verdedigen. Dat zijn partners zoals de provincie en ik heb gisteren met de gedeputeerde daar ook een eerste gesprek weer over gehad, om terug te komen op afspraken die we met het vorige college van GS en vorige gedeputeerden hebben gemaakt. Ook de huidige gedeputeerde staat positief ten opzichte van het voortzetten van de gesprekken daarover op het moment dat wij hier het groene licht geven. Datzelfde geldt voor het Waterschap. Omdat we ook aan elkaar verbonden zijn. En het geldt voor het Staatsbosbeheer. En we gaan verder nog gesprekken aan zoals ook gesuggereerd is met AM om op het moment dat de locatie vaststaat, dan is dat ook een potentiële partner in het project. En er zijn er zelfs nog meer die zich gemeld hebben...,

MEVROUW HAAGH:

Mag ik een vraag stellen?

Voorzitter, mag ik een vraag stellen?

DE VOORZITTER:

Gaat uw gang.

MEVROUW HAAGH:

Wanneer staat de locatie vast voor u?

U zegt: we gaan met AM praten zodra de locatie vast staat. Wanneer staat die voor u vast?

WETHOUDER WILLEMS:

Zodra die vast staat. Dus als dit besluit vanavond de meerderheid van de raad haalt, is daarmee de locatie op het Hero terrein helder, is dus de eigenaar van de locatie helder, en kunnen we met die eigenaar verder praten over hun deelname aan het project om op die manier de risico's met elkaar te delen. Mochten wij naar een andere locatie gaan, maar dat zit niet in het voorstel, ik heb daar ook geen overtuigende argumenten gehoord om naar een andere locatie te zoeken, los van dat je dan natuurlijk weer een hele discussie bij de stad opnieuw gaat voeren, maar mocht er een andere locatie zijn, dan heb je daar ook mogelijk andere partners weer bij in beeld dan bij de locatie waar we het nu over hebben. Dat zijn dus de partijen waarmee wij de komende maanden, in ieder geval voor het definitieve go besluit, tot overeenstemming willen komen.

En het voorstel wat de VVD heeft gedaan in haar amendement om dat op een minimum van 33,33% te zetten, het was niet mijn eerste inzet maar ik kan daar namens het college in ieder geval van zeggen dat wij dat zien als een zinvolle uitdaging waar we zeker van hopen dat wij die kunnen realiseren.

Mevrouw Haagh heeft nog toch hele zware woorden gesproken ook over het milieueffect van dit verhaal, zo moet ik het zeggen. Ik wil haar er wel aan herinneren dat eigenlijk de vorige coalitie al de belangrijke stappen heeft gezet voor deze centrale. Toen was het nog de locatie op de Nieuwe Kadijk in beeld of in Teteringen zelf, met alle discussie daarover. Uiteindelijk hebben wij gekozen voor een veel bredere opzet...,

MEVROUW HAAGH:

Voorzitter mag ik...,

WETHOUDER WILLEMS:  
die meer rendement en minder risico oplevert.

MEVROUW HAAGH:  
Voorzitter, ik wil hier even op reageren.

DE VOORZITTER:  
Mevrouw Haag.

MEVROUW HAAGH:  
U heeft wel zeer selectief geluisterd, zoals ik het hoor. Want u hoort geen andere locaties maar u hoort mij iets zeggen over de milieu effecten. Wat ik gezegd heb, is dat het daar hier vanavond niet over gaat maar dat het om iets heel anders gaat. U heeft mij niet horen twifelen aan milieu effecten of wat dan ook, want daar heb ik het in mijn bijdrage helemaal niet over gehad en dat wens ik ook niet zo terug te krijgen.

WETHOUDER WILLEMS:  
Ik ben blij dat ik het verkeerd verstaan heb. Laten we het daarop houden. Maar u hebt in ieder geval wel gezegd dat hier sprake zou zijn van weggegooid geld en van een onomkeerbaar besluit. Dat is dus absoluut niet het geval. Juist de aanpassing van het voorstel zoals we na het overleg in de commissie hebben gedaan, is dat de onomkeerbaarheid pas zit in de besluitvorming die wij eind van dit jaar, in ieder geval na de zomer, aan u zullen voorleggen. Nu wordt alleen de start van het project mogelijk gemaakt, de locatie vastgelegd omdat je anders niet verder kunt met de vormgeving en de precieze logistieke operatie die daarbij hoort, en de Biogascentrale waar eigenlijk iedereen van zegt: prima dat u daar mee verder gaat. En dat is natuurlijk ook een deel van dat krediet wat wij nu bij u neerleggen. Dus in die zin is er geen sprake van een onomkeerbaar besluit.

En als ik dan meteen een aantal andere vragen mag beantwoorden. Het bedrag is inderdaad altijd weer te verkopen met een business case of de business case is aan te passen op het moment dat blijkt dat de SDE subsidie niet beschikbaar zou zijn. Want ook dan is er een rendabele business case te maken maar die ziet er anders uit en ik heb u dat in de commissie ook vrij uitvoerig uitgelegd. Dan vervalt de 6 miljoen investering voor de elektriciteitsturbine. Dat scheelt nogal in de investeringscapaciteit die je dan nodig hebt. Je hebt andere afschrijvingstermijnen. En je hebt meer wijzigingen in het traject die zich dan voordoen en die zullen wij opnieuw aan u moeten voorleggen. Vandaar dat ik ook gezegd heb: de business case die wij nu aan u voorleggen, gaat uit van het realiseren van SDE subsidie en mocht dat niet door gaan, - die kans is er altijd, want je weet niet of er aan het eind van het jaar nog geld in die pot van 1,7 miljard zit -, mocht dat geld dan er niet meer zijn en de subsidie komt niet, dan komen wij opnieuw bij u of wij de business case hetzij kunnen vermarkten, hetzij op een andere manier, al dan niet met partners, verder zullen voortzetten. Maar dan is deze business case niet meer op tafel.

DE HEER VAN LUNTEREN:  
Voorzitter...,

DE WAARNEMEND RAADSVORZITTER MEVROUW VAN HASSELT (Hierna te noemen de waarnemend raadsvoorzitter):  
Gaat uw gang.

DE HEER VAN LUNTEREN:  
Ik hoor mijnheer Willems zeggen: de SDE subsidie gaat misschien niet door, daar zit altijd een risico in. Kunt u een inschatting geven hoe groot dat risico is dat die SDE subsidie niet door gaat?

WETHOUDER WILLEMS:  
Ja, dat risico heb ik uitgebreid in eerdere gesprekken, ook in de commissie, met u gedeeld. Ik heb ook precies de tranches aangegeven en de percentages die gelden, het bedrag wat beschikbaar is. Wij hebben geen zekerheid over 2013. Vandaar dat ik heel graag gebruik maak van de beschikbare middelen in 2012, ook omdat ik precies weet welke percentages nu beschikbaar zijn. Op basis van 6 megawatt warmte en de 2,5 megawatt elektriciteit die met deze centrale beoogd worden en afhankelijk van op welk moment wij precies in de tranche zitten. Er zitten 5 tranches dit jaar. Is ook de hoogte van het bedrag daarvan afhankelijk. Dus hoe eerder wij met de aanvraag zitten hoe hoger de kans is dat er nog geld is in die pot van 1,7 miljard...,

DE HEER VAN LUNTEREN:  
Voorzitter...,

WETHOUDER WILLEMS:  
Hoe hoger het bedrag, hoe lager de kans dat er nog geld is.

DE VOORZITTER:  
De heer Van Lunteren.

DE HEER VAN LUNTEREN:  
Hoger en lager en dichtbij of veraf. Dat zijn allemaal rekbare begrippen. Hoeveel hoger? Hoeveel lager? Kunt u percentages noemen?

WETHOUDER WILLEMS:  
Ja, ik kan het helemaal precies zeggen maar niet uit mijn hoofd. Ik heb het briefje daar liggen, ik heb het in de commissie met u gedeeld, het staat op internet, het is een openbare regeling, dus daar hoeft niemand geheimzinnig over te doen. Die regeling kan iedereen zien en als u daar behoefte aan hebt, kan ik die cijfers precies geven. Waar wij van uit zijn gegaan is het volgende. Wij gaan uit van 12 miljoen opbrengst van SDE subsidie. Als het later is, kan dat minder worden of meer, dat is van een aantal factoren afhankelijk. In de business case rekenen wij met 12 miljoen en dat is een hele realistische inschatting. Dat is ook door de accountant onderschreven en door de second opinion van Arcades en van Essent in de business case...,

DE HEER VAN LUNTEREN:  
Even...,

WETHOUDER WILLEMS:  
Dus daar hoeft u eigenlijk niet aan te twijfelen.

DE HEER VAN LUNTEREN:  
Ik twijfel niet aan uw getallen en wat u daar gaat indienen maar het gaat mij er om hoe groot u de kans acht dat u daadwerkelijk ook die subsidie krijgt. Want daar hebben we het over. Het gaat over het risico wat we nu nemen door die votering van dit hele bedrag. U weet dus blijkbaar niet hoe groot de kans is dat wij die SDE subsidie daadwerkelijk binnen krijgen.

WETHOUDER WILLEMS:  
Ik heb u uitgelegd: u neemt weinig risico als u vandaag een besluit neemt. Want dan kunnen wij morgen aan de slag gaan om die subsidie aan te vragen. Dan kunnen wij in de loop van dit jaar de SDE subsidie trachten binnen te halen. U loopt dan geen enkel risico met de business case. Alleen moet u dan nog wel een vervolg besluit nemen maar dan hebben we het financieel dichtgerogeld en dan is het hoe eerder wij uit het beschikbare budget van 1,7 miljard onze bijdrage van 12 miljoen kunnen krijgen, hoe veiliger het is. En naarmate je langer wacht, - dat was voor mij ook het argument om wat druk te zetten op de behandeling van het stuk -, hoe eerder wij verder kunnen. Maar dat betekent niet dat we in de tussentijd niet een heleboel andere zaken kunnen uitzoeken waar de raad om gevraagd heeft. Dat is prima en dat doen we ook met alle plezier.

DE HEER VAN LUNTEREN:  
Voorzitter, ik constateer dat de wethouder niet verder komt dan weinig, veel, hoog, lager. Dat zijn geen argumenten waar wij op kunnen besluiten.

WETHOUDER WILLEMS:  
Nee, hoog, laag, dat is voor u waarschijnlijk heel moeilijk in te schatten, ja.

DE HEER VAN LUNTEREN:  
Ja. Weinig, veel, dat zijn rekbare discutabele...,

DE VOORZITTER:  
Goed. Ik stel voor dat...,

WETHOUDER WILLEMS:  
100%, is dat genoeg?

DE HEER VAN LUNTEREN:  
Dat zou fijn zijn.

DE VOORZITTER:

Ik stel voor dat de wethouder nu verder gaat.

WETHOUDER WILLEMS:

Voorzitter, de heer Hendrickx heeft nog een aantal vragen gesteld ook over de marktpartijen en die heb ik beantwoord.

Over de financiële risico's, voor zover het advies van Ernst & Young betreft, daar komt mevrouw Boelema nog even op terug. En hij heeft nog wat gevraagd over, o ja, over de Biogascentrale, had u nog een vraag, hoe het komt dat dat in een voorstel zat. Ik heb al geprobeerd dat uit te leggen. Het voorstel van de Biogascentrale was eigenlijk klaar voor behandeling. En toen was ongeveer de onderhandeling met de corporaties afgerond zodat er ook een voorstel voor de Biomassacentrale gereed gemaakt kon worden voor behandeling in de raad. Nu hebben wij gedacht dat het praktisch was omdat het om dezelfde soort groene warmte gaat, om daar een voorstel van te maken. Maar het waren oorspronkelijk 2 gescheiden voorstellen en we hadden die ook gescheiden aan u voor kunnen leggen maar dan waren de bedragen niet anders geweest. Maar we hebben dus gekozen voor een in elkaar schuiven van projecten omdat u anders twee gelijksoortige voorstellen voor een investeringskrediet apart zou moeten behandelen. Dat zou misschien logischer geweest zijn en ook zuiverder voor de behandeling als dat twee naast elkaar liggende voorstellen zouden zijn geweest. Maar goed, dat hebben wij toen niet ingeschat dat we u daarmee zouden helpen dus vandaar dat het een voorstel is geworden maar met verschillende partners.

Tenslotte hebt u nog gevraagd, opmerkingen gemaakt over de locatie en de ontsluiting en u hebt daar een motie over ingediend. Wij hebben al gezegd dat wij de aanbevelingen, - dat heeft GroenLinks ook gevraagd -, dat wij de aanbevelingen van het rapport Schoonderbeek over de milieueffecten van de centrale, dat we die ter harte zullen nemen bij de uitwerking van het ontwerp. Wij hebben ook aangeboden dat de bewoners daarbij betrokken kunnen worden om de precieze plek en de vormgeving en de ontsluiting om daar mee te regelen, met elkaar te regelen. Die ontsluiting wordt natuurlijk samen met de eigenaar van het terrein verder bekeken want die is daar verantwoordelijk voor. En er zijn al hele gunstige oplossingen bedacht, hoe dat het beste zou kunnen. Maar een van de factoren die daarbij een rol spelen, is: wil je de houtchips unit bij de centrale of elders neer zetten. Dat hangt ook af van hoe je dat logistiek gaat inrichten maar de ontsluiting over de Kwekerijstraat is nooit onze intentie geweest. Dus die wens respecteren wij volledig. Er zijn andere ontsluitingsmogelijkheden op het terrein, onder andere onder de Doornboslaan door maar er zijn ook nog andere voorzieningen te treffen. Maar dat is een kwestie die we zullen uitwerken nu bij het ontwerp met alle betrokkenen. En de mensen van de Kwekerijstraat...

DE HEER BOS:

Voorzitter...

WETHOUDER WILLEMS:

die zijn van harte uitgenodigd om aan dat proces deel te nemen.

DE VOORZITTER:

Mijnheer Bos.

DE HEER BOS:

Ja, wethouder Willems beantwoordde net de vraag die ik hem wilde stellen want dat hele proces wat u nu helemaal beschrijft in logistieke inrichting van het terrein, kunnen wij er als raad natuurlijk van uit gaan dat u daar de bewoners goed in zult betrekken.

WETHOUDER WILLEMS:

Ik weet dat ik dat zojuist ook toegezegd had en we hebben dat ook tegen de bewoners gezegd. Wat ons betreft, is dat ook een kwestie van een zo efficiënt mogelijke locatie zoeken en daar kun je rekening houden met zowel bestaande bebouwing als met toekomstige bebouwing. De afstanden zijn gegeven en we hebben ook toegezegd, - en dat is advies van Schoonderbeek -, om ten aanzien van geluid en verkeersbewegingen in ieder geval naar optimale oplossingen te zoeken. En er wordt nu al nagedacht wat dat dan voor oplossingen kunnen zijn. Maar daar zullen we in het ontwerp heel uitdrukkelijk rekening mee houden. En als de bewoners dus mee kunnen denken om op dat terrein, wat toch nog vrij fors is qua omvang, mee te denken over de ook voor hen meest aantrekkelijke locatie, dan is dat prima. Want ook AM en wij hebben daar niet een absoluut oordeel over. We hebben gezegd ongeveer in dat terrein, op dat terrein, moet het komen. Dat is logistiek en financieel en uit milieuelement veruit de beste plek. Bestemmingsplantechnisch kun je daar zo mee aan de slag. De eigenaar vindt het een aantrekkelijke optie voor de verdere ontwikkeling van

het gebied. Dus dat moet daar op een goede manier in te passen zijn, uiteraard rekening houdend met de bestaande bebouwing.

DE VOORZITTER:

Gaat u verder, wethouder.

WETHOUDER WILLEMS:

Ik heb nog een vraag van de heer Bos te beantwoorden over de financiën. Ik meen dat ook anderen daar naar gevraagd hebben van zijn die voorbereidingskosten weg als je daar nu toe besluit. Daar hebben eigenlijk anderen ook al over gezegd dat is als onderdeel van de business case. Voor wat betreft de Biogascentrale is dat natuurlijk sowieso niet weg want dat ding staat er eigenlijk al zowat. Het hoogste punt is al een tijdje geleden bereikt. Dus die wordt nu verder afgewerkt om zeg maar de verbinding naar het warmtenetwerk zo snel mogelijk te realiseren want dan kun je in de Mandt in ieder geval warmte leveren. En voor de voorbereidingskosten, - zowel die al gemaakt zijn als die nieuw zijn, nog gemaakt worden, die maken deel uit van de business case en kunnen dus, samen met andere partijen, verder worden ingevuld in de totale rendementsverwachtingen. En uiteraard, als wij zeggen uiteindelijk, dat we er van afzien, dan durf ik u op een briefje te geven, en de partijen hebben zich ook echt bij ons gemeld, dat een derde graag die kosten meeneemt in de uiteindelijke business case. Die mogelijkheid is er altijd maar het is niet ons voorkeursscenario. Het is iets wat je kunt doen als je echt er niet zelf mee verder zou willen gaan. Die keuze is uiteindelijk aan u op het moment dat we weten of die SDE subsidie er is. Ik dacht dat ik de opmerkingen en de vragen van de heer Akinci nu beantwoord had. Hij heeft nog eens even het belang van de centrale in het kader van het klimaatbeleid benadrukt. Daar ben ik hem dankbaar voor. Het is dus niet zo dat het alleen maar een actiepunt van GroenLinks was. Het was een actiepunt dat in de coalitie een breed draagvlak had, ook in het kader van onze klimaatdoelstellingen. En daar worden wij landelijk ook zeer voor geroemd dat wij daar zo slagvaardig in handelen. En dit is daar een belangrijk onderdeel van. Maar ik zal u met de rest van het klimaatbeleid nu niet verder vermoeien want dan ben ik nog wel een uurtje bezig. De heer Van Lunteren vindt dat er sprake is van onzorgvuldig bestuur en dat ik het zou moeten terug nemen. Verder heb ik eigenlijk geen vragen gehoord. Ik heb gezegd: het voorstel is eigenlijk gelijk aan het voorstel wat u op 1 december al had en op een heel essentieel punt, namelijk het knippen in de besluitvorming over de investeringen is dat in tweeën geknipt. En daar hebben we met elkaar dacht ik goed over van gedachten gewisseld. De heer Van den Berg...

DE HEER VAN LUNTEREN:

Voorzitter, mag ik dan nog een keer...

WETHOUDER WILLEMS:

die praat in metaforen en daar hoeft ik niet op te reageren lijkt me.

DE VOORZITTER:

De heer Van Lunteren.

DE HEER VAN LUNTEREN:

Excuses voorzitter, maar ik wil het toch nog een keer proberen. Is de wethouder het dan niet met mij eens dat als wij een goed raadsbesluit nemen waarin de risico's allemaal helder zijn verwerkt, waarin de partners duidelijk zijn, waar de locatie duidelijk is, dat de kans op een SDE subsidie groter wordt, de kans op partners groter wordt, de kans op draagvlak bij de burgers groter wordt, als wij een goed voorstel doen met goed onderbouwde criteria over risico's dat dat veel beter landt bij alles en iedereen om ons heen die we nodig hebben om dit project tot een succes te maken?

WETHOUDER WILLEMS:

U geeft mij elke keer weer hoop, mijnheer Van Lunteren, maar ik vertrouw er niet meer zo erg op. Wat wij ook doen aan toezeggingen, antwoorden, informatie, we hebben echt alles uit de kast gehaald met heel veel mensen om u ter wille te zijn met alle vragen die u heeft gesteld, ook ten aanzien van de risico analyse die u zelf als raad gevraagd hebt. We hebben niks achter gehouden. Ik geloof niet dat het draagvlak daarmee bij u zal toenemen.

DE HEER VAN LUNTEREN:

Voorzitter, de wethouder begrijpt niet waar ik heen wil. We krijgen van Ernst & Young, dat adviesbureau, het advies om eerst goed alle risico's in kaart te brengen, alles uit te kristalliseren, wat er allemaal goed en fout zou kunnen gaan. En als we dat nou eerst doen en dan het besluit nog eens een keer hier neer leggen, dan nemen we een veel beter besluit, waardoor de kans op

SDE subsidie groter wordt, het draagvlak bij de mensen in het Brabantpark groter wordt. En alle partners die staan te trappelen om mee te doen, die worden nog enthousiaster, want die willen meedoen.

DE VOORZITTER:  
Goed.

DE HEER VAN LUNTEREN:  
Daar heb ik het over.

DE VOORZITTER:  
Uw vraag is duidelijk.  
Ik geef nu het woord aan de wethouder.

WETHOUDER WILLEMS:  
Ja, ja, wat dat betreft, denk ik dat u het nog niet helemaal snapt hoe de business case nu in elkaar zit. U geeft...,

DE HEER VAN LUNTEREN:  
Ach voorzitter, alsjeblieft...,

WETHOUDER WILLEMS:  
Nee, dat ben ik echt..., Als ik u zo hoor dan denk ik dat u niet helemaal door hebt dat juist die knip die we nu gemaakt hebben een antwoord geeft op alle vragen die u hebt, dat wij op die manier het risico ook minimaliseren. De adviezen van Ernst & Young worden integraal uitgevoerd en opgenomen. Er is niet gezegd: dat moet u doen voordat u dit besluit neemt, maar u met het wel zo snel mogelijk doen. Dat nemen wij op ons. En daarmee voeren wij de aanbevelingen Ernst & Young naar mijn idee integraal uit.  
Tenslotte voorzitter...,

DE HEER VAN LUNTEREN:  
Voorzitter, mag ik daar nog...,

DE VOORZITTER:  
Tot slot de heer Van Lunteren. Ik denk niet dat u verder tot elkaar komt. Tot slot de heer Van Lunteren.

DE HEER VAN LUNTEREN:  
Ik wil helder maken voor iedereen wat mijn punt is want blijkbaar komt het bij de wethouder niet binnen maar ik hoop bij de rest wel. Het gaat erom dat Ernst & Young zegt: beoordeel nou die risico's want er zijn grote risico's die u neemt en als u die pas gaat nemen in het proces, dat is natuurlijk stom als je dat gaat onderzoeken in het proces, als je al gaat zeggen, we stoppen er geld in en dan gaan we daarna pas kijken naar die risico's. Het is toch veel logischer om eerst te kijken naar de risico's en dan te besluiten om er geld in te stoppen. Dat is het punt en dat is wat Ernst & Young zegt. Die zegt niet: beoordeel de risico's, zet het op papier en papier is geduldig. Nee, die zegt: beoordeel de risico's en kijk dan nog even of het verstandig is.

WETHOUDER WILLEMS:  
Mevrouw Boelema gaat daar dadelijk op in. Maar we hebben alle risico's zeer intensief beoordeeld. Ik heb u net ook aangegeven in het begin van mijn betoog hoe we dat de afgelopen twee jaar hebben aangepakt. Wij zijn ooit tevreden met wat de uitkomst is.

DE HEER VAN LUNTEREN:  
Voorzitter, als u mij toestaat, dan heeft Ernst & Young dus een overbodig rapport geschreven want wat daar in staat is onzin want alle risico's...,

WETHOUDER WILLEMS:  
Die nemen we juist over, mijnheer Van Lunteren.

DE HEER DE BEER:  
Voorzitter, voorzitter...,

WETHOUDER WILLEMS:  
De heer Stubenitsky tot slot...,

DE HEER DE BEER:

Voorzitter...,

WETHOUDER WILLEMS:

Dank overigens..., O. pardon.

DE VOORZITTER:

Ja, ik was even aan het zoeken met alle geluiden.

De heer De Beer krijgt nu het woord.

DE HEER DE BEER:

Ik hoor de heer Willems net een zin zeggen dat hij op een gegeven moment erg tevreden is. Nou volgens mij, de interventies die vanavond worden gepleegd door enkele partijen hier, geven wel duidelijk aan dat de raad nog niet tevreden is en dat er nog heel hard gewerkt moet worden om aan draagvlak te werken. En in de reactie van de wethouder, richting de vraag van de heer Van Lunteren, - die overigens niet steekhoudend is, die vraag -, maar dan nog vind ik de benadering van de heer Willems niet getuigen van het werken aan draagvlak, hetgeen wel van heel veel belang is in dit proces. En als ik u hoor praten over betrokkenheid van bewoners op een vraag van mijn fractiegenoot, de heer Bos, dan hoor ik u ook geen harde toezegging doen terwijl dat voor de D66 fractie een absolute voorwaarde is dat de bewoners worden betrokken bij het vervolg van dit proces.

DE VOORZITTER:

Mijnheer Willems.

WETHOUDER WILLEMS:

Excuses dat ik dan niet helder genoeg ben geweest. Ik heb precies die toezegging willen doen die u gevraagd hebt. En dat heb ik overigens al eerder gedaan. Ik heb zelfs gezegd, ik heb ze daartoe al uitgenodigd dat zij in dat proces mee kunnen kijken naar de locatie en de ontwerpeisen, zowel logistiek als qua vormgeving. Dus die toezegging heb ik heel hard gedaan. Ik weet niet hoe ik het harder kan doen. Overigens is het een herhaling van de toezegging die ik al gedaan had. Dat draagvlak in de buurt en bij de mensen in de Kwekerijstraat wil ik graag hebben, want dat is ook alleen maar goed voor het verdere proces. En ik hoop ook dat de wijkraad Brabantpark bereid is om haar bijdrage daarin te leveren. En als ik het over de opmerking van de heer Van Lunteren heb, dan zeg ik: op een gegeven moment is het college overtuigd dat zij een verantwoord voorstel aan u voorlegt. Dat was de strekking van mijn betoog, en dat ik niet iedereen kan overtuigen van de overtuiging die het college heeft, dat zij dan maar zo. Jammer, maar op een gegeven moment houdt het op. We hebben alles gedaan, ook in overleg met u, om de risico's goed in beeld te krijgen, en ook in het vervolg een aantal stappen te zetten waarover wij u voortdurend zullen informeren over de consequenties daarvan.

DE VOORZITTER:

Ik stel voor de heer Van den Berg en dan is mijn voorstel dat wethouder Willems tot een afronding probeert te komen. Er komt nog een 2<sup>e</sup> termijn en wethouder Boelema krijgt ook nog het woord.

De heer Van den Berg.

DE HEER VAN DEN BERG:

Dank u wel, voorzitter.

Ja, of mijnheer Willems niet op mijn metaforen wil ingaan, die kwalificatie laat ik voor hem zelf. Ik heb ook de taak om een en ander duidelijk naar de stad te verwoorden. Volgens mij was ik vrij concreet in mijn laatste vraag: bent u bereid om een en ander mee terug te nemen om met een solide business case te komen?

DE VOORZITTER:

De wethouder.

WETHOUDER WILLEMS:

Ik dacht dat ik het antwoord al gegeven had. Wij leggen het voorstel graag aan u voor ter besluitvorming, in de gewijzigde vorm zoals het na het goed overleg met de commissie tot stand is gekomen waarin dus alle mogelijkheden nog zijn om ook in het vervolg met elkaar van gedachten te wisselen over de verschillende elementen die aan de orde zijn gesteld.

Tenslotte voorzitter, de heer Stubenitsky. Die maakte een wat merkwaardige vergelijking, namelijk: als je bezuinigt dan kun je toch niet met zo'n voorstel komen. Juist als je bezuinigt, kun je een investering doen die geld oplevert. Zowel qua milieurendement als financieel rendement. Dat is een lening die je dus afsluit bij de Bank Nederlandse Gemeenten in dit geval, nergens van ten koste, dat is niet geld wat je hier ergens vandaan haalt. Dat is geld wat je leent omdat je het weer terug verdient. Dat is de kern van een investering. Vandaar dat ik even het wilde los maken van de bezuinigingspolitiek. Daar staan wij voor, voor die bezuinigingsopgave, Op een heleboel fronten moeten we daar pijnlijke maatregelen nemen maar dat ontslaat je niet van de plicht om ook nieuwe investeringen te doen die ook uiteindelijk ten gunste komen van gezonde gemeentelijke financiën.

DE VOORZITTER:

Het woord is aan wethouder Boelema.

WETHOUDER BOELEMA:

Dank u wel, voorzitter.

Ik richt mij net zo als dinsdag met name op de aanbevelingen die onze huisaccountant gedaan heeft, dan wel de advisory-tak daarvan Zoals uw uitdrukkelijke wens is en ook de wens van het college, hebben we de aanbevelingen een op een overgenomen in het aangepaste raadsvoorstel. Ik heb met Ernst & Young daarover contact gehad vandaag en zij verzekeren mij dat daarmee ook het verhaal dat het vandaag ook geen belemmering is om besluiten te nemen daarmee ook geborgd is. Dat doet me in ieder geval deugd en dat betekent dat we met elkaar de gemeente maar ook u zeg maar als raad, vooral in uw controlerende functie, dat wij voortvarend aan de slag gaan om die adviezen op te volgen met elkaar. Daar gaan we vanaf morgen aan beginnen.

En om nog even terug te komen op de tijdadvraag van de heer Hendrickx, - maar ook de heer Quaars in de commissie had daar nog nadrukkelijk naar gevraagd -, wij gaan daar mee beginnen en in ieder geval voor 1 juli hebben we dat afgerond en niet alleen voor deze casus want dit is pas het begin, dat had ik u ook beloofd, we gaan dat ook doen voor een hele hoop andere projecten om op die manier tot een nieuwe afweging voor risicomanagement te komen en tot een nieuwe strategie. Dus dat is in ieder geval waar we mee aan de slag gaan en waar ongetwijfeld ook via de kanalen van de werkgroep cyclische producten op terug gekomen wordt.

Dan nog een ander punt, en dat trekken wij ons als college ook nadrukkelijk aan, en een aantal van u heeft daar aan gerefereerd, is de communicatie in de toekomst over zeg maar dit project. En ik denk, ik ben best geschrokken en een aantal van mijn collega's ook zeer nadrukkelijk over het bericht van de wijkraad. Ik heb daar zelf al heel even wat contact over gezocht en wij betreuren dat met name omdat de wijkraad Brabantpark toch heel erg partner is geweest in heel veel projecten in het verleden maar er zijn ook nog een hele hoop projecten in de toekomst. En ik zou het heel jammer vinden als dat door deze casus belemmerd is terwijl er ook nog zo veel werk te doen is met name als de raad instemt met de locatie Hero terrein over de ontsluiting maar ook over een aantal andere zaken. Wij hopen in ieder geval als college dat we daar...

We moeten werken aan dat vertrouwen. Dat is niet makkelijk maar dat moeten we wel volgens mij met elkaar terug winnen. En dat is een gezamenlijke opgave.

DE VOORZITTER:

Dan tot slot wethouder Arbouw die volgens mij nog een vraag moet beantwoorden van mevrouw Haagh rondom het bestemmingsplan.

DE HEER HARDORFF:

Voorzitter, mag ik een vraag stellen aan wethouder Boelema?

DE VOORZITTER:

Gaat uw gang.

DE HEER HARDORFF:

Even afgezien van de krokodillentranen had ze het namelijk in het begin over het contact wat ze met Ernst & Young had gehad vandaag naar aanleiding van het voorstel zoals het aan de raad is gestuurd gisteren, wat me verbaast, want u wist waarom de raad kritisch was namelijk naar aanleiding van het contact wat er met de accountant was geweest. U legt hen de vraag voor of het huidige voorstel hun toets van kritiek kan doorstaan en we moeten u nu op uw blauwe ogen geloven dat zij daar hun fiat aan gegeven hebben. Heeft u overwogen om hun beoordeling van het voorstel, zoals het er nu ligt ook aan de raad te doen toekomen voor dat wij dit besluit nemen hier?

DE VOORZITTER:

Mevrouw Boelema.

MEVROUW BOELEMA:

Ik kan niet helemaal volgen wat u nu bedoelt.

DE HEER HARDORFF:

Nou ja, u zegt dat u contact heeft gehad met Ernst & Young. Heeft u overwogen om hun advies op schrift te stellen en aan de raad te doen toekomen voordat wij hier dit besluit nemen, want u weet hoe heikel dit punt is?

WETHOUDER BOELEMA:

Ja, maar hun advies is u op schrift toegekomen. Dat is namelijk het rapport wat er nu gerapporteerd is. Dat is een. Nee, nu wil ik even uitspreken. Twee is dat ik met hen contact heb gehad juist over hebben wij die aanbevelingen op een juiste manier geïnterpreteerd, waar dinsdag heel nadrukkelijk de discussie over is geweest. Nou, ik heb daar met hen contact over gehad, over hun aanbevelingen in het rapport. Daaronder stond ook namelijk nadrukkelijk dat zij op het moment dat die opgevolgd werden, dat zij geen belemmering zien voor besluitvorming vandaag. Dat is wat de accountant nadrukkelijk heeft benoemd. En welnu, ik heb bij hem de checkvraag neergelegd vandaag, wij hebben dat gedaan, ziet u dat nog steeds zo en dat zagen zij zo. En goed, dat is niet iets waar ik Ernst & Young van heb gevraagd om in een brief aan u over te rapporteren. Dat is ook iets wat we in een gezamenlijk traject in zouden moeten gaan. En dat is in ieder geval iets..., Kijk zij adviseren ook u als raad maar ik ben natuurlijk van de uitvoering van dit geheel en ik denk ook, zeker ook omdat zij ook onze huisaccountant zijn, dat zij u nadrukkelijk ook op de hoogte zullen houden omdat u de opdrachtgever bent van dit verhaal over de voortgang van dit project. Daar hebben zij ook een eigenstandige verantwoordelijkheid in.

DE VOORZITTER:

Goed.

DE HEER HARDORFF:

Dus ik concludeer dat u niet heeft overwogen om, terwijl u wist dat het zo'n heikel punt was, om ook Ernst en Young de informatie op schrift de raad te doen toekomen.

MEVROUW BOELEMA:

Zoals u ook al geconcludeerd heeft was het allemaal vrij kort dag en heb ik geprobeerd zo veel mogelijk...,

DE HEER HARDORFF:

Dat is precies het punt wat wij al de hele avond proberen te maken mevrouw...,

MEVROUW BOELEMA:

Ja, dat begrijp ik, dat heb ik ook gehoord, maar dat heb ik gehoord, waarvan akte, maar ik probeer zo goed mogelijk in de geest van wat er dinsdag besproken is en waar volgens mij toch toen een meerderheid voor was, daar naar toe te handelen. Dat heb ik zorgvuldig gecheckt en dat was namelijk ook wat ik beloofd heb. Dat is wat ik u nu probeer uit te leggen en ik laat het aan uw politieke oordeel wat u daarvan vindt.

DE VOORZITTER:

Dan is het woord aan wethouder Arbouw.

WETHOUDER ARBOUW:

Ja voorzitter, kort nog even op het bestemmingsplan en de visie Fris en fruitig. Want ik wil even recht zetten omdat nu natuurlijk gesproken is door een tweetal partijen in de commissie ook vanavond weer, over chantage vanuit de ontwikkelcombinatie AM en WSG. Dat wil ik toch even duiden dat ik het daar niet mee eens ben met dat woord. AM is namelijk na het besluit van uw gemeenteraad Koers gezet december 2010, waarin het Hero terrein, gezegd werd dat er in ieder geval tot 2020 geen woningbouw mogelijk is, direct op zoek gegaan naar alternatieve invullingen voor dat terrein om de schade zoveel mogelijk te beperken. En die schade is, en dat begrijpt u, voor zo'n groot gebied natuurlijk best aanzienlijk. Ze hebben ook onmiddellijk in de maand daarna de gemeente aansprakelijk gesteld voor die schade. En dat is precies wat de woordvoerder van de ontwikkelcombinatie dus toegelicht heeft bij de commissievergadering dat als zij geen kans zien om op een alternatieve wijze, die pilot waar wij het over gehad hebben, om tijdelijke functies voor het gebied te ontwikkelen, als zij geen kans zien om dat op die manier te doen, dat zij dus op vervolg van hun schadeclaim die ze al ingediend hebben, stappen zullen ondernemen. En op zich,

juridisch gesproken, vanuit hun belang geredeneerd, is dat hun goed recht en dat is bij de stedelijke programmering natuurlijk met meerdere partijen aan de hand. Dat heb ik u bij de discussie daarover al meerdere keren toegelicht.

Dan voorzitter, ten aanzien van het bestemmingsplan. U heeft in navolging van en uitwerking van de visie zoals die met de wijkraad destijds is vastgesteld, het bestemmingsplan besproken met elkaar en daar besluitvorming over gedaan en toen is er willens en wetens voor het Hero terrein een bedrijventerreinfunctie in het bestemmingsplan vastgelegd waarbij, zoals bij heel veel andere terreinen hetzelfde gebeurt, de categorie indeling oploopt in relatie tot de afstanden tot de bebouwing. En dat betekent dan langs het spoor die 3.2 milieu categorie toegestaan is. En om even aan te geven wat uw besluit van toen in hield, want dat betekent, als je naar de VNG handreiking kijkt, wat betekent dan 3.2, dat het dus gaat over finer plaatmaterialenfabrieken, papier- en kartonfabrieken, suikerwerkfabrieken, consumptie ijs fabrieken, melkproductfabrieken, visverwerkingsfabrieken, of een biomassacentrale. Dat is dus in dat bestemmingsplan allemaal mogelijk, direct plaatsbaar op grond van het bestemmingsplan wat destijds door de raad besloten is.

MEVROUW HAAGH:

Voorzitter, mag ik een vraag stellen?

Mag ik een vraag stellen aan de heer Arbouw?

U gaat weer helemaal in op de inhoud en op dat voorstel. Ik vraag u eens even om u te verplaatsen in een inwoner van Brabantpark, in een inwoner die heeft meegewerkt aan de visie, die in antwoord krijgt op de zienswijze van rondom het bestemmingsplan, dat ze druk bezig zijn met de AHOED's, met de Brede School, de maatschappelijke invulling van dat terrein, want daar is ook altijd over gesproken. Inwoners die meewerken met een AM Vastgoed voor invulling van winkelcentrum op dat terrein, die niks weten van andere plannen, van een Fris en fruitig bedrijventerrein daar, want dat is nooit de bedoeling geweest. Dat staat ook niet in onze structuurvisie want we wilden met dat Hero terrein een andere kant op. Nu bent u even die inwoner. Hoe zou u zich voelen?

WETHOUDER ARBOUW:

Mevrouw Haag, ik snap wat u zegt. En met de wijkraad is ook heel zorgvuldig bij de uiteindelijke uitwerking van de visie en ook het vertalen naar het bestemmingsplan, ook besproken wat dat dan betekent dat we vooralsnog dus nog geen woningbouw hebben, want die wens is ook heel duidelijk door de bewoners in die visie verwoord. Met hen is ook verteld dat dat dus op grond van het besluit van de raad in ieder geval tot 2020 niet gaat gebeuren. En ze hebben wel een wens ten aanzien van die AHOED ook beschreven en dat staat ook in de visie opgenomen. Maar daar zijn met de bewoners geen verdere afspraken over gemaakt. En uw plan waarbij u zegt: AM heeft met de wijkbewoners gesproken, over andere functies dan het Fris en fruitig, dat is dus in ieder geval niet met de gemeente gedeeld. Dus ik kan het ook niet verifiëren of dat klopt of dat van 2010 of van 2009 stamt. Want er is al eerder natuurlijk gesproken over die AHOED en over woningen. Als het gaat over detailhandel, heeft AM daar wel naar gezocht maar is ook tot de conclusie gekomen dat detailhandel als extra detailhandel in ieder geval in strijd zou zijn met de Detailhandelsnota.

MEVROUW HAAGH:

Voorzitter...,

WETHOUDER ARBOUW:

Dus ik snap best, vanuit de bewoners geredeneerd, dat zij zeggen: wij vinden het heel erg jammer als dat zou betekenen dat woningbouw nu onmogelijk wordt gemaakt. Zij zijn bij mij in december aan tafel geweest en heb ik er met hen over gesproken. Dat was ook hun grootste zorg. Wordt door de komst van de Biomassacentrale woningbouw voor de toekomst daar mee geblokkeerd? En dat is ook de reden waarom ik gezegd heb, ik weet van een initiatief van AM, en als ik het zeg gelooft u het toch niet, ga dus vooral met de eigenaar van het terrein praten waar zij over aan het nadenken zijn. Het had nog geen enkele bestuurlijke status maar ik vond het van belang dat zij wat vertrouwen zouden krijgen over wat er nog mogelijk was als die Biomassacentrale op de locatie geplaatst zou worden...,

MEVROUW HAAGH:

Weet u voorzitter, mijnheer Arbouw, het wordt nu uw woord tegen de anderen. Hier ligt een plan van AM, daterend van oktober 2011 waarvan mensen die zijn er bij betrokken geweest toen het bij ambtenaren is neergelegd en de gemeente Breda zou er op terug komen. Dus dat is het ene woord. U zegt ik weet er niks van af. Hartstikke leuk. Feit blijft wel dat AM in contact met de bewoners andere plannen ontwikkelt. Dat niemand, u niet, andere wethouders niet, ook het AM niet, zeg dat er ook sprake is van bedrijventerreininvulling. Want in die visie, in al die goede

gesprekken, waarvan u zegt dat hebben we goed gedaan samen met de wijkbewoners, is daar nooit van gesproken. Dan is het toch wel heel erg als al die goede inzet zo paf in een keer kapot gemaakt wordt met als gevolg dat wat er nu gebeurt met de wijkbewoners. Dat kunt u toch ook niet goed vinden, dit?

WETHOUDER ARBOUW:

Als dat klopt wat u zegt, dan ben ik het helemaal met u eens dat dat het wantrouwen vergroot en dat is absoluut niet de bedoeling. Overigens concludeer ik ook dat in mijn gesprek met de wijkraad en de bewoners in december 2011 vlak na de bijeenkomst in Brabantpark zij met geen woord gerept heeft over andere plannen van AM. En dat is ook vreemd. Ze voelden zich nogal overvallen door iets.

WETHOUDER ARBOUW:

Ja goed...,

MEVROUW HAAGH:

Dus ik kan me er iets bij voorstellen.

WETHOUDER ARBOUW:

En ik heb het even getoetst, uw vragen vanuit de eerste termijn. Er waren ambtenaren hier aanwezig onder andere die Brabantpark in de portefeuille heeft. Die geven aan dat zij het plan niet kennen. En meer kan ik niet doen. Want als ik het niet ken en mijn ambtenaren die mij adviseren, kennen het ook niet, dan wordt het erg lastig praten met elkaar.

DE VOORZITTER:

Ik stel voor dat de wethouder tot een afronding komt. Dat heeft hij inmiddels.

Ik stel voor...,

DE HEER VAN LUNTEREN:

Voorzitter, mag ik nog een vraag stellen?

DE VOORZITTER:

Ik stel voor...,

MEVROUW VERKUYLEN:

Voorzitter...,

DE VOORZITTER:

De heer van Lunteren heeft een vraag en mevrouw Verkuylen.

Mevrouw Verkuylen.

MEVROUW VERKUYLEN:

Ik laat de heer Van Lunteren even voor gaan.

DE HEER VAN LUNTEREN:

Dat is zeer galant. Dank u wel.

DE VOORZITTER:

Ik dacht , het is een beetje uw avond, dus u als eerste, maar...,

DE HEER VAN LUNTEREN:

Ja.

DE VOORZITTER:

Mijnheer Van Lunteren.

DE HEER VAN LUNTEREN:

Ik waardeer dit zeer, zo laat nog een gebaar van...,

Ik zal het meenemen in de beoordeling van..., Dat is voor vanavond later op de avond.

De wethouder spreek ervan dat er absoluut geen sprake is van chantage. Maar ik neem toch aan dat het verdraaid goed uit komt dat die Biomassacentrale daar een alternatief is voor die juridische procedure.

WETHOUDER ARBOUW:

Voorzitter, ik heb alleen maar toegelicht dat er een belang is van zo'n ontwikkelcombinatie om nog iets van voor 2020 met het gebied te kunnen doen. En dat heb ik toegelicht. En dat zij daarnaast ook een zakelijk belang hebben, wat zij dus ook versus de gemeente zullen gebruiken wellicht als een van de opties, dat heeft de woordvoerder uitgelegd en dat heb ik aan u toegelicht. Ik vond het namelijk belangrijk dat als er met bewoners gesproken is over een plan wat u nog niet kent, dat u ook op de hoogte bent van wat de mogelijke consequenties van zo'n plan zouden kunnen zijn. Dan bent u op een gelijk informatieniveau net als de bewoners.

DE HEER VAN LUNTEREN:

Voorzitter, dat is geen antwoord op mijn vraag. Mijn vraag was: dat het WSG goed uitkomt, dat snap ik. Maar ik zeg: het komt de gemeente, het college, heel goed uit dat daar die Biomassacentrale komt. Dat is een verdraaid mooie bijkomstigheid.

DE VOORZITTER:

Goed, korte reactie nog. En dan mevrouw Verkuylen.

DE HEER VAN LUNTEREN:

En dan heb ik nog wel een vervolgvraag.

WETHOUDER ARBOUW:

Voorzitter, als het gaat over de locatiekeuze, is de matrix van de heer Willems uiteindelijk bepalend voor wat de beste plek in de stad is. Dat weet u ook.

DE VOORZITTER:

Mevrouw Verkuylen.

DE HEER VAN LUNTEREN:

Voorzitter, mag ik even...,

DE VOORZITTER:

Ik geef nu het woord aan mevrouw Verkuylen.

MEVROUW VERKUYLEN:

De CDA fractie heeft behoefte aan een schorsing, liefst van een kwartier.

DE VOORZITTER:

Dan schorsen wij de beraadslagingen tot 21.35 uur.

SCHORSING

2<sup>e</sup> termijn.

DE VOORZITTER:

Mag ik vragen de plaatsen weer in te nemen?

Ik wil de beraadslagingen heropenen.

Mag ik vragen de plaatsen in te nemen?

Ik stel voor dat we de 2<sup>e</sup> termijn aanvangen en daarbij zou ik u allen willen vragen met alles wat vanavond gewisseld is, uitgebreid in de 1<sup>e</sup> termijn, en ook tijdens een aantal andere momenten, u te beperken tot die politieke punten waarvan u denkt dat die nog niet voor het voetlicht zijn gebracht, om dan de balans met elkaar op te maken. Wie wenst het woord?

Dan begin ik bij mevrouw Haagh.

MEVROUW HAAGH:

Voorzitter, de Partij van de Arbeid laat zich niet meezuigen in het moeras van de wethouder. Alle kritische woorden die door partijen, die nu zwijgen, - want de VVD vindt 17,6 miljoen kredietvotering blijkbaar niet belangrijk genoeg om nog een 2<sup>e</sup> termijn aan te besteden -, al die partijen, die woorden zijn gewoonweg niks waard geweest. Want vanavond wordt er een onomkeerbaar besluit genomen. En u schudt nu nee maar als u het goed gehoord heeft, maakt de locatie onderdeel uit van het vergunningsproces wat u nu allemaal ingaat. De heer Hendrickx zei net heel mooi: nee, maar die locatie, als straks allemaal blijkt dat het allemaal niet helemaal goed is, dan doen we nog wat anders, dan passen we het aan, want wij vinden het wel belangrijk dat het goed is. Nee mijnheer Hendrickx, dat zit er niet in, er gaat nu een vergunning aangevraagd worden en het is onomkeerbaar. Als u ja zegt vanavond tegen dit voorstel, zegt u ja tegen het Hero

terrein. Als u denkt dat daar nog een verandering in zit, mag u het aan de stad uitleggen waarom u dan alle miljoenen weg gooit waartegen u vanavond ja zegt. Het is ongelooflijk als deze partijen, die zo kritisch zijn geweest, voet bij stuk houden en ongelooflijk als deze partijen ook weg denken te komen met een tranentrekkende motie over het Kwekerijstraatje. Laat wethouder Willems nou net over een ding duidelijk zijn geweest en dat was dat het niet via het Kwekerijstraatje zou gaan. Dus laat alsjeblieft zo'n tranentrekker ook achterwege en luister echt naar de mensen en kom gewoon met een goede locatie. Want die goede locatie voorzitter, die hebben wij niet kunnen bepalen. Wethouder Willems zegt net doodleuk: ik heb er alles aan gedaan om de raad te voorzien van alle informatie. Nou, dank u vriendelijk. Alles aan gedaan. Die matrix staat vol met fouten, wethouder Willems. Zo kunnen wij niet beslissen. En ik heb het u drie keer gevraagd. En dat is al heel lang geleden, namelijk begin december. Als u er alles aan gedaan heeft, dan heeft u een waardeloze staf, maar vooral een waardeloos gevoel, bestuurlijk gevoel, hoe u de raad moet voorzien van informatie. Ik neem het u zeer kwalijk dat u dat niet gedaan heeft en ik vind dus ook nog steeds dat wij recht hebben op die informatie, objectieve informatie, met een financiële berekening ernaast waarom u heeft gekozen voor het Hero terrein en niet voor iets anders. Want dan bent u ...,

DE VOORZITTER:

Even voor mij, sprak u nou over een waardeloze staf? Even voor de helderheid van het debat...

MEVROUW HAAGH:

Het gaat...

DE VOORZITTER:

Nee, ik wilde even weten wat u zei. Voor de orde.

MEVROUW HAAGH:

Nee, dat heb ik niet zo bedoeld.

DE VOORZITTER:

Oké, dan is dat even goed.

MEVROUW HAAGH:

Het gaat om het waardeloze leiden van wethouder Willems en blijkbaar kan hij het met zijn mensen niet voor mogelijk krijgen om binnen twee maanden ons te voorzien van de informatie waar we recht op hebben. Dat is waar het hier om gaat.

DE VOORZITTER:

Want dan denk ik dat het zorgvuldig is voor de gedachtewisseling. Dat de politiek dat niet kan, ik zou daar de medewerkers nadrukkelijk buiten willen laten. Dat is..., Maar goed, het is gewisseld. Gaat u verder, mevrouw Haag.

MEVROUW HAAGH:

Maar vervolgens, - ik zei het al in mijn 1<sup>e</sup> termijn, weet waar u aan begint coalitiepartijen -, als wethouder Willems een vinger krijgt, dan pakt hij de hele hand. En dat laat hij hier vanavond weer zien. Hij laat zien dat alle mea culpa's die tussendoor gekomen zijn, eigenlijk niks waard zijn. Want hier worden gewoon geen antwoorden gegeven op vragen die er toe doen.

En er wordt gezegd: ik ga wel praten met de wijkbewoners. Het wordt tijd dat wethouder Willems een keer gaat luisteren. Maar dat is niet zijn beste kant. Ik maak me ernstig zorgen over het vervolg van dit traject. En ik denk echt serieus dat u nu, nu kunt u het nog overwegen, om hier uw gezicht niet mee te verliezen. En komt u niet meer aanzetten met financiële degelijkheid. Ik wil het woord niet meer horen uit uw mond want wij geloven er helemaal niet meer in.

Volgens mij wethouder, of voorzitter, heb ik zo alles wel gehad.

O nee, nog een seigniant dingetje. Komt ook weer zo voorbij. Geeft ook aan hoe het proces in elkaar zit hier. Wethouder Arbouw geeft namelijk aan: wij weten helemaal niks van andere plannen van AM. En dan zegt hij: het is uw woord tegen het onze. Als wethouder Arbouw zijn werk goed doet, dan weet hij dat er wel degelijk overleg is geweest met een ambtenaar er bij, over het voorstel waar ik net over sprak. Ik zal geen namen van ambtenaren noemen, maar als hij nieuwsgierig is, kan hij bij mij op het blaadje komen kijken.

Dus voorzitter, bestuurlijk verdient het niet de schoonheidsprijs, nee het verdient afkeuring.

DE VOORZITTER:

Dank u zeer.

Het woord is aan mijnheer Van Lunteren, SP. Gaat uw gang.

DE HEER VAN LUNTEREN:

Dank u wel, voorzitter.

Ik zei het ook al tijdens eerdere commissievergaderingen, de perceptie van de werkelijkheid tussen ons en die van het college en de coalitiepartijen, die kan niet groter verschillen dan vanavond is bloot gelegd. Het is ongelooflijk. De zorgvuldigheid doet er totaal niet meer toe. En ze laten zich door wethouder Willems helemaal in de salamitactiek, de fuik in lokken. Ik moet het stemgedrag nog zien maar als dit werkelijk vanavond gebeurt, dan, - mevrouw Haagh zij het net -, dan is alle geloofwaardigheid over risicobeoordelingen en betrouwbaar en behoorlijk bestuur wel weg.

Ik heb nog wel een vraag aan wethouder Arbouw. We waren bijna rond met ons debatje. Helaas kreeg ik niet de kans om een laatste vraag te stellen. Het komt u als wethouder natuurlijk verdraaid goed uit dat daar die Biomassacentrale toch geprojecteerd wordt om onder die juridische procedure uit te komen. Ik noem dat chantage. Want die Biomassa komt er begrijp ik, en de vraag is dan natuurlijk: ontkent u dat die hele juridische procedure onderdeel was van de besluitvorming voor die locatiekeuze? Durft u heel hardop te zeggen dat dat geen enkele rol heeft gespeeld in de locatiekeuze voor die Biomassacentrale?

En mevrouw Boelema, toch nog een vraag ook. Ernst & Young. Het verbaast mij, een wethouder van Financiën die dan er mee in gaat stemmen dat zij de risico's pas na het besluit gaat beoordelen. Dat is raar. U gaat pas na dit hele proces van besluitvorming zeggen: nou dan gaan we eens kijken wat voor risico's we eigenlijk lopen voor die 17,9 miljoen. En als u zegt, ik weet wel wat de risico's zijn, wat zijn dan precies die risico's, hoe groot zijn die en waar stemmen wij dan nu mee in?

DE VOORZITTER:

Dank u zeer. Dank u zeer, mijnheer Van Lunteren.

Het woord is aan de heer Hendrickx, CDA.

DE HEER HENDRICKX:

Voorzitter, dank u wel.

We hebben goed naar de wethouders kunnen luisteren deze keer ook weer. Uitgebreid hebben ze voor ons ook weer vragen beantwoord en die vragen zijn ook naar tevredenheid beantwoord. En nou lachen jullie. Dat is ook zo. U hebt een andere vraag gesteld dan wij. Maar als wij zeggen dat die vragen naar behoren en naar ons goeddenken zijn beantwoord, dan is dat zo. Wij lopen niet weg voor een stuk verantwoordelijkheid, wij hebben ook een stuk draagvlak, wij hebben ook een stuk verantwoordelijkheid heb ik al gezegd, hier bij deze casus.

De wethouder hebben wij ook gevraagd: treed in overleg met de bewoners. Hij heeft dat ons toegezegd. Wij hebben hem keihard horen zeggen: ik ga in overleg met de mensen. Wij rekenen er op dat hij dat ook zal doen.

Ook waren we blij met de toezegging van wethouder Boelema met de toezegging van Ernst & Young dat men daar dus vertrouwen in heeft.

Wij verzoeken ook de wijkraad om toch in functie te blijven bij heel dit gebeuren en niet weg te lopen voor de problematieken die er staan. Want weg lopen is het minste wat je kunt doen. Verder voorzitter, hebben wij weinig meer toe te voegen aan hetgeen wat hier dus vanavond besproken is en zullen wij dit voorstel steunen.

MEVROUW HAAGH:

Voorzitter...,

DE VOORZITTER:

Dank u zeer.

Mevrouw Haagh.

MEVROUW HAAGH:

Ja, want voorzitter, tijdens de 1<sup>e</sup> termijn zei u, mijnheer Hendrickx, dat het absoluut niet onomkeerbaar was en als blijkt uit allerlei stukken zo dadelijk dat het Hero terrein niet goed was, dat er gewoon naar een andere locatie kon worden over gegaan, dus dat dat helemaal niet zo vast stond. Dat is helemaal niet het geval. Want nu gaat u beslissen, besluitvorming nummer puntje drie, dat het Hero terrein het terrein is, de vergunning wordt aangevraagd, en daarmee wordt de deal zo dadelijk met AM gesloten en zit u er keihard aan vast. Nogmaals de vraag: Vindt u het zo goed dat het op het Hero terrein komt en houdt u daar aan vast? Bent u daar zo'n warm voorstander geworden ondanks het gebrek aan informatie, of heeft u hem liever op een ander terrein en wat gaat u daar dan aan doen?

DE VOORZITTER:

Mijnheer Hendrickx.

DE HEER HENDRICKX:

Wij houden ons aan het voorstel wat er nu ligt, dat houden wij vast. Wij stellen de discussie over de locaties..., Die is niet meer aan de orde.

MEVROUW HAAGH:

Dus de inwoners hebben niks aan uw woorden in de 1<sup>e</sup> termijn, dat u zegt: als het toch niet zo goed blijkt, dan gaan we naar een ander terrein. Daar hebben ze niks aan. Die woorden trekt u bij deze in, want dat kunt u helemaal niet waar maken.

DE HEER HENDRICKX:

Nee. Dat is zo.

DE VOORZITTER:

Goed. Anderen nog?

Dan is het woord aan de heer Akinci, GroenLinks.

DE HEER AKINCI:

Ik zat net nog heel even te denken aan de commissievergadering van afgelopen dinsdag en ik heb op een gegeven moment, - ik hoop dat ik me daar op een gegeven moment ook wel een beetje in herpakt heb -, ook niet heel netjes geantwoord opeen vraag van de heer Van Lunteren op dat moment toen het ging over risico's en de wijze waarop je het accountantsrapport kunt interpreteren. En ik moest daar even aan terug denken omdat ook de toon van het debat en de wijze waarop we hier van mening verschillen, ook van belang is in dit dossier. Daar kan ook de wethouder misschien nog wel een bijscholingscursusje in gebruiken.

Los daarvan gaat het GroenLinks nog altijd om de inhoud en de ambitie die rond dit dossier hangt en dat is die duurzaamheidsambitie van de stad die ook inderdaad landelijk erkend wordt, daar moet ik de heer Willems gelijk in geven. Dat is een feit. Ook dit jaar weer. En het feit dat die Biomassacentrale zo'n belangrijk punt is, zo'n belangrijk onderdeel is van de wens om de stad klimaatneutraal te maken. Daar horen nog steeds, - en daar blijft GroenLinks gewoon aan vast houden -, een aantal belangrijke randvoorwaarden bij.

De motie die straks ingediend wordt van de Kwekerijstraat, mevrouw Haagh u heeft gelijk, de toezegging was natuurlijk al eerder gedaan, maar het is wel belangrijk volgens mij om die nog eens een keer te benadrukken. Maar wat mij betreft nog veel belangrijker, en dat staat ook in de tekst van het voorstel, is dat de adviezen van Schoonderbeek ingepast worden in het voorstel. En dat dat ook gedaan wordt samen met de bewoners. En dat zal misschien in het begin morrend zijn en misschien niet met heel veel enthousiasme, maar ik denk dat het van belang is om samen met de bewoners van de Kwekerijstraat te komen tot die optimale inpassing. En ik ben er ook van overtuigd dat als we dat in gezamenlijkheid oppakken, dat dat leidt tot een Biomassacentrale op deze locatie waar geen hinder van ondervonden wordt. En ik ben ook, de wethouder heeft het nog benadrukt zojuist, het staat ook in het stuk, en dat is voor ons wat dat betreft genoeg waarborg, want dat vinden we belangrijk.

Ik snap dat we op dit moment in een stadium zitten waarbij het vertrouwen, als ik het heel eufemistisch zou uitdrukken, niet optimaal is, maar het is er gewoon niet. Dan is het in ieder geval nu zaak om in de verdere werkwijze met bewoners te zorgen dat er weer gewerkt wordt door dingen samen op te pakken en door samen ook te kijken naar de Schoonderbeek adviezen van wat betekent dat nou voor bijvoorbeeld geluid en geuroverlast en wat kunnen we doen om die tot 0 te reduceren. Ik heb daar heel veel vertrouwen in. Als dat, - en in die zin komt volgens mij het raadsvoorstel, het aangepaste raadsvoorstel, wel tegemoet aan een heleboel opmerkingen die dinsdag in de commissie gemaakt zijn -, als daar op een gegeven moment geen sprake van blijkt te zijn, dan kunnen we inderdaad als raad, ultimo nog een beslissing nemen om hier niet mee verder te gaan. Dan is het een Biogascentrale en daar blijft het dan bij. Dat is niet onze hoop, niet onze verwachting, en zeker niet onze ambitie, maar er is nog een ultiem go, no go moment. Om naar dat ultieme moment te kunnen werken, moeten we nu wel dit voorstel gaan aannemen.

DE VOORZITTER:

Ik dank u zeer.

Het woord is aan de heer Stubenitsky.

DE HEER VAN LUNTEREN:

Voorzitter, mag ik de excuses van mijnheer Akinci aanvaarden. Volgens mij waren we het daar al over eens. Het debat rechtvaardigt soms wat verhitte discussie.

DE VOORZITTER:

Ik denk dat dit goed is. Kijk, dat proef je ook vanavond. Op een aantal punten qua inhoud zitten interessante overeenkomsten. Toch zitten daar een aantal behoorlijke disputen over een aanvliegroute en aanpak. Belangrijk is wel dat je ook in het debat dat probeert respectvol te voeren en ik denk dat dit een goed voorbeeld is. Zo hoort het ook, althans in mijn perceptie als vergadering van een lokaal bestuur van een stad. Het woord is aan de heer Stubenitsky.

DE HEER STUBENITSKY:

Ja voorzitter, wethouder Willems vertelde dat die investering met geleend geld gemaakt wordt en niets met bezuinigingen te maken heeft. Ja, dat weet hij en dat weet ik, maar de bewoners zien dat niet zo. Die zien alleen dat er een vermogen wordt gestoken in een Biomassacentrale en dat zij heel veel in moeten leveren. En uit welke portemonnee dat geld ook komt, dat maakt voor die mensen niet echt wat uit. Ik ben erg verbaasd over de houding van de VVD, CDA en D66 die in het begin van de vele discussies van de afgelopen maanden niet echt warm liepen voor die kachel op dat terrein en nogal wat vraagtekens en bedenkingen hadden. Ik heb een paar jaar geleden het gedrag van het CDA eens vergeleken met het gedrag van mijn Jack Russeltje. Veel herrie, hard blaffen en grommen, maar zich verschuilen achter de baas als puntje bij paaltje komt. Ik moet tot mijn spijt concluderen dat er tegenwoordig wel heel veel Jack Russeltjes in de raad zitten. En het is jammer dat het baasje in dit geval GroenLinks is.

De motie van de coalitie over de Kwekerijstraat heeft de coalitie alleen maar ingediend voor de Bühne want er is nooit sprake geweest van ontsluiting van dat straatje. Als de bewoners van de Kwekerijstraat overlast krijgen van aan- en afvoerroute, dan zal ik de bewoners persoonlijk helpen de straat te blokkeren. Ze hebben mijn telefoonnummer.

DE VOORZITTER:

Mijnheer De Jong, Trots op Nederland.

DE HEER DE JONG:

Ik zal het heel kort houden en daarom zal ik ook blijven zitten.

Ik ben tevreden met de antwoorden van de wethouder en ik hoop echt dat snel een go wordt gegeven met de Biomassacentrale en in het kielzog daarvan veel economische ontwikkelingen eigenlijk vlot getrokken gaan worden in de stad want daar zitten we echt op te wachten.

DE VOORZITTER:

Dank u zeer.

De heer Van den Berg, Breda'97.

DE HEER VAN DEN BERG:

Dank u wel, voorzitter.

Laat ik dan beginnen met te zeggen dat ik vind dat de wethouder eigenlijk wat weinig metaforen heeft gebruikt, maar toch bedankt voor zijn antwoorden. Ja, de kwalificatie of u dan wel of niet op mijn bijdrage moet ingaan, ik kan me daar wel iets bij voorstellen hoor, want ik ben zelf ook altijd weer erg link op mezelf als ik me weer niet goed heb gedragen.

Ik wil er zelf toch nog eentje ingooien, qua metafoor en dat is JSF. Op het idee gebracht door de heer Aartsen. Want als we nou dat dossier pakken en we vullen op de plek JSF Biomassacentrale in, dan begrijpt iedereen waar hier de schoen wringt. We willen iets wat ontzettend veel geld kost, dat kunnen we eigenlijk niet in een keer, de onderbouwing is een beetje iffy, zekerheden zitten er niet in, dus wat gaan we dan doen? Dan gaan we knippen, plakken, en dan willen we het eigenlijk wel en eigenlijk ook weer niet en maar een klein beetje en we hebben nog niks gekocht maar het kost dan wel een paar miljoen in het begin, en daar wringt nu net de hele schoen. En van een coalitie die normaliter als een bok op een haverkist zit qua centjes, want ik bedoel alles moet budgetneutraal en je kunt geen windje meer laten in deze stad of het moet budgetneutraal. En dan bent u nu wel bereid om een ongedekte cheque te tekenen. Wij zijn daar niet toe bereid. Dat kunnen we niet maken naar onze achterban. Dus eigenlijk willen we het daar bij laten. Maar de wethouder laat ons eigenlijk geen andere mogelijkheid dan toch een motie van afkeuring in te dienen omtrent zijn hele handelswijze in dit dossier. Dat doen wij samen met PvdA, SP en Leefbaar.

DE VOORZITTER:

Besluit haar afkeuring uit te spreken over het handelen wethouder Willems in het dossier Kredietvoting Biomassacentraleproject Breda.

Ondertekend Partij van de Arbeid, SP, Breda'97, Leefbaar Breda.

Maakt deel uit van de beraadslagingen.

Ik zag nog een lid van de raad, de heer Bos, die het woord wenste.  
D66, mijnheer Bos.

DE HEER BOS:

Dank u wel, voorzitter.

Ja, we zijn waar we nu zijn.

En als ik de oppositie hoor zeggen hoe voorspelbaar de coalitie dan is, en dan worden de termen van een Jack Russel gebruikt, zo voorspelbaar vond ik ook de bijdrage van de oppositie. En die heb ik ook aangegeven want daar heb ik ook begrip voor. Ik begrijp ook waar de oppositie is. Voor ons als D66 blijft nu over een goede uitvoering van het amendement wat wij hebben ingediend en gewoon keihard aan de weg timmeren om te zorgen dat de open eindjes die er nog liggen met zeer veel detail en nauwkeurigheid worden opgelost en dat we op basis daarvan, van de volledige informatie straks, een besluit kunnen nemen over go en no go. Want het besluit van vanavond is omkeerbaar en als wij vinden dat wij het niet moeten doen, dan gaan we het niet doen, vinden we dat we het moeten doen, dan gaan we het wel doen. En ik denk dat de raad in die zin nog een tweede kans krijgt om zeg maar toch van kwaliteit te gaan genieten in de tweede ronde.

Dank u wel.

DE VOORZITTER:

Ik dank u zeer, mijnheer Bos.

Dan is het woord...

Er is een vraag voor wethouder Arbouw en mogelijk dat wethouder Willems nog op een aantal punten wil reageren.

Ik geef eerst het woord aan wethouder Willems.

WETHOUDER WILLEMS:

Voorzitter, er zijn inderdaad niet veel vragen meer aan mij gesteld. Het zijn meer de standpunten die de fracties nu uiteindelijk na afloop van dit uitgebreide debat, - zowel vanavond als in eerdere bijeenkomsten -, hebben ingenomen. En ik neem heel graag, laat ik daar mee beginnen, het aanbod van de heer Akinci aan, om van hem nog eens een keer een cursus te krijgen over de toon van het debat want het is inderdaad altijd heel lastig om de juiste toon te vinden. En als hij mij daarbij wil helpen, met alle genoegen. En wellicht dat mijnheer Van Lunteren mij daarbij ook nog wat kan helpen want die heeft daar veel ervaring in.

Voorzitter, een belangrijk punt wat mevrouw Haagh nog heeft aangegeven is de kwestie van de locatie. Alsof dit een onomkeerbaar besluit is. Dat is juist wat betreft de locatie niet onomkeerbaar omdat het niet zeker is dat de centrale komt. Maar als die er komt dan zou die wat ons betreft daar moeten komen omdat dat alle voordelen heeft. De matrix wijst dat ook duidelijk uit. Inderdaad heeft die matrix juist vanwege ook de ontstaansgeschiedenis een aantal onzorgvuldigheden omdat die is opgesteld in grote lijnen voor het milieurapport er was. Dus toen hadden we nog veronderstellingen die later door het milieu technisch rapport van Schoonderbeek verder zijn toegelicht, waardoor ook die matrix op dat punt opnieuw had kunnen worden gemaakt. Maar die had voor de afwegingen absoluut geen effect. Bovendien ging het niet alleen om de mogelijkheden in dat gebied maar ook: is er een eigenaar die meewerkt, is er een bestemmingsplan wat het toelaat, zijn er omstandigheden ten opzichte van bebouwing en ten opzichte van het warmtenet zijn die optimaal en is het daar dus ook financieel een goede locatie. Dat zijn een aantal afwegingen die wij ook via de matrix nog eens aan u hebben uitgelegd met de uiteindelijke afweging dat daar bij de inpassing van het project ter plaatse rekening mee kan worden gehouden met de aanbevelingen die in het rapport Schoonderbeek gedaan zijn en uitdrukkelijk ook met de toezegging dat de bewoners betrokken zullen worden bij de vormgeving, het logistieke proces en het ontwerp wat we nu met elkaar moeten gaan maken.

Maar inderdaad, wij kiezen met een grote voorkeur voor die locatie. Ik ben blij dat de raad daar ook in meerderheid steun aan geeft want alleen als je daar nu een besluit over neemt, kun je verder met het voorbereiden van de vergunningaanvraag. Dus uiteraard houdt u nog zelf de vinger aan de pols in het vervolgtraject of het project daadwerkelijk door gaat en onder welke condities. Daar hebben we afspraken met elkaar over gemaakt, die hebben we ook verwerkt in het raadsvoorstel in het concept besluit. E wat dat betreft, krijgt u nog alle gelegenheid, - de heer Bos heeft dat prima geformuleerd -, om alle open eindjes die er nog zijn in de komende maanden met elkaar verder af te hechten. En wij zullen daar op alle mogelijke manieren onze bijdrage aan geven.

De heer Van den Berg heeft nog een motie ingediend van afkeuring. Ja, ik erken dat er in de communicatie en in het hele traject tot nu toe, dat het natuurlijk best een gecompliceerd traject is. Ook nu blijkt dat weer uit vragen dat je elke keer weer opnieuw de informatie moet geven die in zo'n complexe materie toch zit over subsidies, over verschillende elementen die er in zitten over de

locaties. Er zijn een heleboel factoren die een rol spelen en waar we ook al twee jaar over aan het studeren waren met heel veel partijen. Daar hebben heel veel mensen in mee gekeken. Dan heb ik er alle begrip voor dat het ook voor u ingewikkeld is om al die informatie die daar in zit en dat geldt ook voor bewoners, en voor mensen in de stad, om die allemaal meteen helder te krijgen. Dat kost wat tijd en daar hebben we ook denk ik onze tijd voor genomen. Maar ik geloof niet dat dat hoeft te leiden tot een afkeuring van ons handelen. Nogmaals, het is aan de raad om daar verder een oordeel aan te geven.

Ik wacht graag een oordeel van de raad af, zowel over het voorstel als over de motie.

DE VOORZITTER:

Wethouder Arbouw.

WETHOUDER ARBOUW:

Voorzitter, dank u wel. Kort.

Ik was verbaasd door de stelling van mevrouw Haagh. Nogmaals, ik kan niet meer doen dan aangeven dan dat ik er niet van weet en voor zover ik weet mijn mensen ook niet. Ik weet wel dat in 2010 natuurlijk gesproken is over een AHOED en over detailhandel als verkenning, maar in 2011 is mij die informatie in ieder geval niet bekend.

Dan de heer Van Lunteren, die expliciet aan mij gevraagd heeft of een schadeclaim van AM een rol heeft gespeeld in de locatiekeuze. Ik kan inderdaad bevestigen dat dat geen enkele rol gespeeld heeft. De matrix is leidend geweest. Dat is ook de reden waarom bijvoorbeeld de locatie Teteringen nog lang, ook met uw medeweten, in de lucht is gehouden om die afweging goed te kunnen maken. En het feit dat er een schadeclaim is ingediend, zegt overigens nog niks over de kans van slagen van die schadeclaim.

Dan voorzitter, nog even ter afsluiting dan, AM heeft aangegeven dat als de Biomassacentrale daar niet zou komen, dat zij natuurlijk ook nog kijken of er een alternatieve invulling mogelijk is met andere soorten bedrijven voor die strook, om in ieder geval te zorgen voor geluidsafscherming met het spoor, zodat woningbouwontwikkeling op termijn daar ook nog mogelijk blijft.

Dan voorzitter, ter afsluiting, want de heer Bos heeft nog gevraagd aan het college om er ook alles aan te doen om het geschonden vertrouwen met de wijkraad zo mogelijk te herstellen. Het college is daar uiteraard gaarne toe bereid, ingevolge de harde woorden van vanavond vind ik inderdaad ook dat het college inderdaad alles op alles moet zetten om met de wijkraad in gesprek te komen en te proberen dat geschonden vertrouwen in ieder geval te repareren.

DE HEER HARDORFF:

Voorzitter, mag ik toch nog even reageren op de heer Arbouw. Want er gebeurt wel iets opmerkelijks. De doorgaans onkreukbare wethouder Arbouw laat zich toch een beetje in het moeras meeslepen want wij hebben namelijk de naam van de ambtenaar hier op papier staan. Uiteraard zullen wij die niet zeggen. Die ambtenaar is vorig jaar april bij een bijeenkomst geweest waar zowel bewoners als AM bij waren. Dus het feit dat u niet geïnformeerd bent, maakt niet dat u niet politiek verantwoordelijk ervoor bent, dat uw ambtenaar wel degelijk daar was en dus ook in de ogen van de bewoners de gemeente deel was van dat gesprek.

WETHOUDER ARBOUW:

Ja voorzitter kijk, ik ben natuurlijk, ik vind het vervelend dat er gesprekken gevoerd zijn over andere alternatieven die niet..., - waar ik bestuurlijk wel bij betrokken ben geweest is namelijk in scenario uitwerking van functies voor dat gebied -, dat het met mij in ieder geval niet gedeeld is. Maar aan de andere kant, het staat natuurlijk een ontwikkelaar, als eigenaar van het terrein, altijd vrij om te kijken naar mogelijkheden om die alternatieve invulling te gaan zoeken en dat ze daarbij ook gesprekken voeren met bewoners staat hen natuurlijk vrij. Op dat moment dat daar...,

DE HEER HARDORFF:

Dat is niet de essentie, wethouder Arbouw. Waar het om gaat, is dat u zegt: ach, als bewoners en partijen praten, dan kunnen wij daar niks aan doen want voor ons was er niets anders aan de orde dan het plan wat nu aan ons wordt voorgeschoteld. Dat is dus niet waar. Het is niet waar want bij die bijeenkomst zat een ambtenaar dus daarmee geef je het ook een status in de richting van de bewoners dat de gemeente geïnformeerd is en deel is van die planvorming.

WETHOUDER ARBOUW:

Het plan heeft overigens nog helemaal geen status want er is nog geen enkele vorm van besluitvorming over geweest. Nogmaals, ook de wijkraad en bewoners in de gesprekken die ik met hen gevoerd heb in december, hebben niet aangegeven dat zij in gesprek geweest zijn over andere invullingen. Ik heb juist om de argwaan weg te halen voorgesteld: ga vooral met de eigenaar van het terrein en met die initiatiefnemer praten want wij, want ik weet dat zij aan het nadenken zijn

over mogelijke invulling voor het terrein, omdat de grootste zorg van de bewoners was dat met de komst van de Biomassacentrale op die plek, toekomstige bebouwing op het terrein onmogelijk werd gemaakt. En ik vond het verstandig om dat in ieder geval uit de wereld te helpen en u daar als raad ook over te informeren.

DE HEER HARDORFF:

Maar dan probeer ik het nog steeds: dat u net in deze vergadering in de richting van de raad verklaart dat u niet op de hoogte was terwijl de gemeente wel degelijk op de hoogte was van die planvorming. Dat vind ik jammer voor u.

WETHOUDER ARBOUW:

Ik kan niets anders zeggen dan wat ik weet.

DE VOORZITTER:

Goed. Dit is gewisseld.

Mevrouw Boelema had volgens mij ook nog een korte vraag dacht ik. Klopt dat?

WETHOUDER BOELEMA:

Ja, dat heeft u juist. De heer Van Lunteren had mij nog een vraag gesteld over de risico's en waarom we die gaan onderzoeken na besluitvorming. Welnu, de risico's zijn natuurlijk eerder onderzocht en er heeft ook nog een second opinion op plaats gevonden. Juist die 2 elementen zijn ook door Ernst & Young nog een keer op uw eigen initiatief nog een keer onderzocht. En ik denk dat dat ook goed is geweest dat u dat initiatief getoond heeft want dat toont aan dat we nu in het natraject, in het traject wat we nu ingaan, wat we dus opgeknipt hebben, nog een keer goed die aanbevelingen ter hand nemen om dat samen ook met Ernst & Young uit te zoeken alvorens u dan straks het besluit neemt over eventuele daadwerkelijke vestiging. Dus in die zin zijn er inderdaad risico's geïnventariseerd en doen we daar nu nog een extra check overheen.

DE VOORZITTER:

Goed. We hebben in 2 termijnen uitgebreid gesproken. Ik stel voor dat we overgaan tot de stemming.

MEVROUW HAAGH:

Voorzitter...,

DE VOORZITTER:

De stemmingen en het afleggen van stemverklaringen.  
Mevrouw Haag.

MEVROUW HAAGH:

Ik zou graag nog een schorsing willen.

DE VOORZITTER:

Hoe lang wilt u de schorsing?

MEVROUW HAAGH:

10 Minuten.

DE VOORZITTER:

Tot 22.20 uur geschorst.

SCHORSING

DE VOORZITTER:

Mag ik vragen de plaatsen in te nemen?  
Goed, ik stel voor de beraadslagingen te heropenen.

MEVROUW HAAGH:

Voorzitter...,

DE VOORZITTER:

Mevrouw Haag, gaat uw gang.

MEVROUW HAAGH:

We hebben net een schorsing aangevraagd en die hebben wij goed gebruikt voor een uitgebreid overleg. Aan het begin van deze raadsvergadering hebben wij, maar ook een aantal andere partijen, voorgesteld om vanavond dit voorstel niet te behandelen. Wij vinden de procesgang dermate onacceptabel dat we gewoonweg geen verantwoordelijkheid willen nemen voor een besluit in deze richting, noch voor, noch tegen. En we willen ook geen verantwoordelijkheid afleggen richting de inwoners van de stad hierover. Wij willen een fatsoenlijk bestuur met een zorgvuldige aanpak. Omdat we er niet mee geassocieerd willen worden, zullen we zo dadelijk de zaal verlaten. Dat doen we tijdelijk want we komen graag terug voor de motie van afkeuring. En de heer Stubenitsky zal, dat hebben we overlegd, blijven zitten, om er in ieder geval voor te zorgen dat dit vreselijk slechte, niet volgroeide voorstel niet unaniem wordt aangenomen.

DE VOORZITTER:

Ja goed, ik kan niet anders dan constateren dat dat uw keuze is. Ik ga over tot de stemmingen.

DE HEER VAN LUNTEREN:

Voorzitter, we, dat was ook namens de SP. De SP sluit zich aan bij deze woorden.

DE VOORZITTER:

Dat is goed. Het is uw keuze.

DE HEER VAN DEN BERG:

Idem dito voor Breda'97.

DE HEER ERNST:

Voorzitter...,

DE VOORZITTER:

Mijnheer Ernst, gaat uw gang.

DE HEER ERNST:

Dan willen wij ook even schorsen.

DE VOORZITTER:

Hoe lang wilt u schorsen?

DE HEER ERNST:

Een minuut of 10.

DE VOORZITTER:

Dan is de vergadering geschorst tot 22.40 uur.

SCHORSING.

DE VOORZITTER:

Dames en heren, ik zie degenen die de schorsing hebben aangevraagd al terug in de zaal. Ik hoop dat we ook nog de mogelijkheid hebben om ook nog andere punten met enige zorg en aandacht te besteden. Dus ik wil eigenlijk herstarten.

DE HEER ERNST:

Voorzitter...,

DE VOORZITTER:

Voor dat ik ga stemmen, de heer Ernst.

DE HEER ERNST:

De coalitie heeft even behoefte aan een gezamenlijke verklaring. Die zou ik graag even willen voorleggen.

DE VOORZITTER:

Gaat uw gang.

DE HEER ERNST:

De manier waarop wij in deze stad laten merken of we tegen of voor een voorstel zijn, is door middel van stemming. We begrijpen deze stap van de opgestapte partijen dan ook niet. De zaken

die niet goed liepen, hebben we in december gezamenlijk in een motie van bezinning gegoten. En deze heeft zijn uitwerking bepaald niet gemist. Er zijn nadrukkelijke verbeteringen aangebracht, ook in dit voorstel. En wij kijken dan ook liever vooruit.

DE VOORZITTER:

Goed. Dan gaan we over tot de stemmingen.

Op de eerste plaats het amendement, ingediend door VVD, CDA, D66, GroenLinks.

Is er behoefte tot het afleggen van stemverklaringen?

Mijnheer Stubenitsky.

DE HEER STUBENITSKY:

Voorzitter, ik heb geen zin om dat drie keer te doen, dus ik doe het een keer, maar dat geldt ook voor die motie van CDA en dat geldt ook voor het hele voorstel. Natuurlijk had ik principieel liever met mijn collega's van de PvdA, SP en Breda'97 mee de zaal willen verlaten. Ik ben echter hier gebleven om tegen te stemmen en zo te voorkomen dat dit onzalige voorstel, waar de tegenstanders van dit voorstel eigenlijk helemaal niets mee te maken willen hebben, unaniem wordt aangenomen. En dat geldt voor alle drie de onderwerpen die ik net zei.

DE VOORZITTER:

Helder.

We gaan over tot stemming.

Wie is voor het voorstel? Amendement, ja, ja, pardon.

Wie is voor het amendement?

Ik noteer 4 partijen, 22 leden. Klopt dat?

En wie is tegen? 1 vertegenwoordiger.

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de motie inzake de kredietvoting Biomassacentraleproject. De ontsluiting dus van de Kwekerijstraat.

Behoeft er behoefte aan het afleggen van stemverklaringen?

Dan is de motie...

Stemmen?

Voor de motie 22 leden.

Wie is tegen? 1 lid.

Dan gaan wij door naar de motie van afkeuring.

Ik vraag: wie heeft behoefte tot het afleggen van een stemverklaring bij de motie van afkeuring?

De heer Ernst.

DE HEER ERNST:

Ook wij hebben kritiek gehad op het communicatieproces en de stukken. Het college heeft ook de kritiek erkend en neemt de actiepunten over en zoals ik net ook al zei, willen we constructief naar de toekomst kijken, samen met bewoners, de wijkraad, de partners, maar ook met de gemeenteraad.

DE VOORZITTER:

Zijn er nog andere leden van uw raad voor het afleggen van een stemverklaring?

Dan is aan de orde de motie van afkeuring.

Wie is voor de motie?

PvdA, SP, Breda'97, en Leefbaar.

Wie is tegen?

De overige leden.

De motie is geacht te zijn verworpen.

Dan is aan de orde het voorstel.

Behoeft er behoefte tot het afleggen van een stemverklaring?

Dan is aan de orde het voorstel.

Wie is voor het voorstel?

Wie is tegen het voorstel?

De heer Stubenitsky.

Dan is het voorstel aangenomen.

#### **4. VASTSTELLEN BESTEMMINGSPLAN 'BUITENGEBIED ZUID, SPRUNDELSEBAAN 60' EN TE BESLUITEN DAT GEEN EXPLOITATIEPLAN BEHOEFT TE WORDEN VASTGESTELD.**

DE VOORZITTER:

Wie van u wenst het woord?

Mevrouw Schokker. Gaat uw gang.

Het woord is aan mevrouw Schokker.

MEVROUW SCHOKKER:

Dank u wel, voorzitter.

Het valt niet mee na zo'n zwaar onderwerp over een kleiner onderwerp het woord te moeten voeren. Maar de agenda gaat gewoon door, dus ik ga gewoon het onderwerp aandragen.

Ja het gaat over een zorgboerderij aan de Sprundelsebaan. Daar wordt al sinds 2005 over gesproken. En over of met het vaststellen van dit bestemmingsplan of die zorgboerderij er ook gaat komen, dat is nog verre van zeker, gezien de financiële positie van de ontwikkelaar. Onze zorg gaat dan ook uit naar de situatie die zich kan gaan voordoen als het vastgestelde plan met een afgegeven bouwvergunning verkocht gaat worden aan een andere ontwikkelaar. Het huidige plan houdt al meer dan een verdubbeling in van de verbouwing maar het opgenomen bouwvak biedt de mogelijkheid de bebouwing nog een keer te verdubbelen. En dit ondanks de verkleining van de toegestane bebouwing naar 30% in het aangepaste raadsvoorstel. Wij denken dat dat niet de bedoeling kan zijn in een gebied tussen het landgoed De Lindeborch en het Zoutlandt, waarvan het doel is het contrast tussen stad en land te behouden. En daar komt bij dat de groene verplichtingen niet duidelijk en ook niet planologisch verankerd zijn. Daarom heeft GroenLinks samen met D66 en de SP, CDA, Trots op Nederland en Leefbaar een motie voorbereid waarin het college opgeroepen wordt in de bouwvergunning een passage op te nemen dat de bouw binnen 6 maanden na onherroepelijk worden van de bouwvergunning aan de bouw begonnen moet worden. En als dat niet het geval is, dan zou het college de bouwvergunning in moeten trekken en het bestemmingsplan aanpassen naar de bouwmogelijkheden die in het vigerende bestemmingsplan zijn opgenomen. Al bij de vaststelling van het bestemmingsplan Landschappelijke driehoek in april 2010 is er al door de wethouder toegezegd dat er een tijdslimiet ingevoerd zou worden bij het niet benutten van bouwvergunningen. Van deze mogelijkheid is naar ons weten nog geen gebruik gemaakt. Dus wellicht is dit plan het eerste.

DE VOORZITTER:

Verzoekt het college in de bouwvergunning de passage op te nemen dat de bouw binnen 6 maanden na onherroepelijk worden van de vergunning aangevangen zal moeten zijn. Indien dat niet het geval is, de procedure te starten om de bouwvergunning in te trekken en het bestemmingsplan aan te passen naar de bouwmogelijkheden die in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Zuid zijn opgenomen.

Ondertekend fractie GroenLinks, D66, Leefbaar Breda, SP, CDA, Trots op Nederland.

Andere leden nog van uw raad?

Mevrouw Bijlsma, Partij van de Arbeid.

MEVROUW BIJLSMA:

Dank u wel, voorzitter.

In reactie op de motie die wordt ingediend door GroenLinks. Wij hebben nog niet meegetekend want wij hebben eerst een vraag aan de wethouder of deze motie nodig is want we hebben er inderdaad in eerdere discussie over gesproken om deze mogelijkheid op te nemen in de bouwvergunningen. Dus wij gingen er eigenlijk al vanuit dat dat toegepast zou worden. Dus onze vraag aan de wethouder is of deze motie overbodig is of dat wij hem straks ook gewoon moeten steunen om dit te bewerkstelligen.

DE VOORZITTER:

Mevrouw Van Hasselt, VVD.

MEVROUW VAN HASSELT:

Voorzitter, eigenlijk een vraag in dezelfde strekking want in de discussie over de stedelijke herprogrammering heeft de raad zich zorgen gemaakt over het beperkte woningbouwcontingent van 7000 woningen en we hebben toen de wethouder gevraagd er voor te zorgen dat, als er een bouwvergunning wordt afgegeven, dat er binnen een bepaalde termijn ook daadwerkelijk gebouwd gaat worden en als dat niet zo is, dat dan de bouwvergunning wordt ingetrokken. GroenLinks vraagt nu in hun motie om dit te doen maar volgens mij hadden we dit al samen afgesproken. Dus mijn vraag is ook: gebeurt het al of hoe zit het eigenlijk?

DE VOORZITTER:

Andere leden nog van uw raad?  
Het woord is aan de wethouder.

WETHOUDER ARBOUW:

Dank u wel, voorzitter.

Het klopt dat wij dit afgesproken hebben in het kader van de stedelijke programmering. En dat betekent ook dat wij vanaf Koers Gezet, dus zeg maar 2010, bij alle nieuwe initiatieven die er zijn in de anterieure overeenkomst, - met anterieure overeenkomsten werken we eigenlijk al sinds 2008 -, ook inderdaad expliciet om die sturing vanuit de stedelijke programmering te kunnen doen, dit soort clausules opnemen, zowel als het gaat om het bouwen, als het gaat om het gebruik van het bestemmingsplan. Dat laat onverlet dat natuurlijk bij oude langlopende initiatieven, - en dit is zo'n voorbeeld uit 2005 -, die extra eis natuurlijk destijds voor realisatie en realisatieplicht niet gesteld zijn. En dat betekent eigenlijk dat je dus elke keer bij die oude plannen maatwerk moet toepassen, moet kijken welke mogelijkheden je nog hebt om bij te sturen, en als het gaat om dit concrete geval en de motie van mevrouw Schokker, kun je terugvallen op het gestelde in de bouwverordening waarin de termijn van 26 weken standaard in Breda is opgenomen, dat binnen die 26 weken ook een aanvang gemaakt moet worden en als dat niet gebeurt, gaan eerst partijen natuurlijk met elkaar in overleg, maar heeft als dan niet tot iets leidt, heeft de gemeente de mogelijkheid om de bouwvergunning in te trekken.

De bouwvergunning intrekken zegt niets over de rechten die in het bestemmingsplan worden vastgelegd. Dat moet u zich ook realiseren. Wat dat betreft is het natuurlijk van belang dat, - en dat heb ik van tevoren even getoetst -, dat WSG heeft aangegeven, als het gaat om dit concrete geval, door te willen gaan met het plan. En wat misschien nog belangrijker is, - want uiteindelijk gaat het ook om de inhoud van het plan en wat er gaat gebeuren -, de exploitant SOVAK, van die woonzorgboerderij, heeft ook aangegeven door te willen. En wat mij betreft, is dan met het gestelde in de bouwverordening en de toezeggingen van beide partijen, is wat mij betreft, de motie overbodig. En ik kan in de geest en de intentie die mevrouw Schokker hiermee beoogt, u toezeggen dat ik over 26 weken in ieder geval in mijn agenda heb staan de check of ze begonnen zijn. En als ze dat niet zijn, dan gaan we daarover met de partijen in gesprek.

Dank u wel, voorzitter.

DE VOORZITTER:

Nog behoefte om de motie alsnog in te dienen?  
Korte reactie bij de indiener, mevrouw Schokker.

MEVROUW SCHOKKER:

Voorzitter, de wethouder zegt: in dit concrete geval kunnen we na 26 weken dus die procedure in gang zetten om die bouwvergunning in te trekken. Maar wat is er eigenlijk mis mee als we het wel in die bouwvergunning opnemen? Er zijn gemeenten die dat gewoon doen. En het is dan ook gewoon veel duidelijker voor de initiatiefnemer dat het de gemeente ernst is. En juist met deze oude plannen is het zo dat er oude rechten in zitten die destijds bij het oude beleid paste. En als de initiatiefnemer dat plan verkoopt, dan koopt diegene eigenlijk de oude bouwrechten mee. En als die bouwvergunning wordt ingetrokken en ook het bestemmingsplan daar weer op wordt aangepast, dan kunnen we gewoon bij een nieuw initiatief gewoon weer helemaal opnieuw beginnen. Graag zou ik van de wethouder horen wat er mee mis is om toch dat in de bouwvergunning op te nemen.

WETHOUDER ARBOUW:

Voorzitter, zoals ik net al aangaf, is het wat mij betreft overbodig omdat we het al in de bouwverordening hebben opgenomen, die termijn van 26 weken. En dat betekent dat we daar gebruik van kunnen maken. En in dit geval heb ik u toegezegd, ga ik dat ook doen. En als er een andere partij is, als WSG het doorverkoopt, is het van belang dat de exploitant SOVAK door wil met dit project. En wij zullen het natuurlijk als een andere partij het van WSG overneemt, de koppeling met SOVAK ook maken, zodat ook het vergelijkbaar plan, straks gerealiseerd wordt. En het belang van de gemeente zit hem gewoon in het monument, de boerderij, dat die zo snel mogelijk wordt hersteld. De gemeente heeft ook alle belang er bij dat we ook snel en spoedig hier mee starten en elke vertraging om bestemmingsplannen weer proberen in te trekken, en dat soort dingen, leidt tot een verder afkalven van een monument. Dus wat mij betreft overbodig, maar we houden de vinger aan de pols en we zorgen er voor dat het monument zo snel mogelijk wordt hersteld.

DE VOORZITTER:

Goed. 2 termijnen gewisseld.

Mevrouw Schokker, handhaaft u de motie?

MEVROUW SCHOKKER:

In de motie is ook nog sprake van het bestemmingsplan aanpassen. En ja, we kunnen de motie gewoon in stemming brengen want de wethouder heeft niet geantwoord op wat er mis is om in dit geval in ieder geval duidelijkheid te scheppen. En in principe handhaaf ik die motie.

DE VOORZITTER:

Goed. Dan gaan we over tot stemming.  
Dan kunt u ook stemverklaringen afleggen.  
Mevrouw Van Hasselt, VVD.

MEVROUW VAN HASSELT:

Voorzitter, in principe van die beperkte bouwvergunning vinden wij dat mevrouw Schokker wel een punt heeft. De wethouder heeft aangegeven dat die mogelijkheid er al is en dus moet er gebouwd worden binnen 26 weken en hij houdt de vinger aan de pols. Het gaat ons te ver om hiervoor een heel bestemmingsplan aan te passen. Dus wij zullen daarom tegen de motie stemmen.

DE VOORZITTER:

Mevrouw Bijlsma.

MEVROUW BIJLSMA:

Deze keer vertrouwen we op de agendamelding van de wethouder; 16 weken of 24 weken dat maakt in onze ogen niet zo heel veel uit, zo lang hij de vinger aan de pols houdt.

DE VOORZITTER:

Dank u zeer.  
Andere stemverklaringen nog?  
Mijnheer Van den Berg.

DE HEER VAN DEN BERG:

Ja, Breda'97 gaat daar ook mee akkoord. De motie is overbodig en daarom stemmen wij tegen.

DE VOORZITTER:

Andere leden nog?

Dan gaan we over tot stemming.  
Wie is voor de motie?

MEVROUW SCHOKKER:

Voorzitter...,

DE VOORZITTER:

De stemverklaringen zijn geleverd. We moeten toch een beetje het reglement van orde volgen.

Wie is voor de motie?

Handopsteking.  
GroenLinks, D66, Trots op Nederland, 3 leden van het CDA, en de SP.  
En wie is tegen?  
16 voor de motie, 21 tegen.  
De motie is verworpen.

En dan het voorstel nog natuurlijk.

Wie is voor het voorstel?

Dat wist ik.

Dus het is unaniem aangenomen.

## **8. AFSCHIED VAN MEVROUW I.W.F.D. (IRÈNE) VERKUYLEN ALS LID VAN DE GEMEENTERAAD.**

DE VOORZITTER:

Dames en heren, nu komen we bij het afscheid van Mevrouw Irène Verkuylen als lid van de gemeenteraad en ik denk dat het gepast is als we daar als raad ook op deze avond, waarin we toch ook de lokale democratie weer voorzien van een aantal innovatieve en bijzondere aspecten, maar

dat hoort bij lokale democratie. Dualisme, boeiend om terug te kijken maar nog boeiender is het om vooruit te kijken met elkaar.

Geachte mevrouw Verkuyl, beste Irene, op 1 mei 2010 trad jij aan als fractievoorzitter van het CDA Breda en daarmee begon je alweer aan een 2<sup>e</sup> periode in de gemeenteraad in jouw stad. Immers, in de periode 2006-2010 was je al vicevoorzitter en secretaris van de fractie. Helaas kun jij je full time functie als secretaris Raad van bestuur van Instituut Verbeeten niet langer meer combineren met het raadswerk en het fractievoorzitterschap.

Ik heb er wel behoefte aan om jou te typeren als een betrokken maar ook een gepassioneerd politica en van huis uit kreeg je dat al mee. Je vader was wethouder in Den Bosch. En ik vind het toch wel aardig om te vermelden dat, toen ik op jonge leeftijd aan het wethouderschap begon, ik veelvuldig met jouw vader gesproken heb over het openbaar vervoer, hoe de BBA te organiseren en hoe we de ritten wat goedkoper konden maken. Dat waren toen andere vraagstukken. Een gepassioneerd bestuurder. Maar ook je schoonvader had daarbij dezelfde functie in die prachtige stad. Maar ik wil ook niet onvermeld laten dat jouw man Jos hier in Breda een aantal jaren afdelingsvoorzitter van het CDA| was.

Duidelijk is dat jij in je raadswerk steeds oog gehad hebt voor de sociaal zwakkeren en je etaleerde een sterk gevoel voor rechtvaardigheid. En als er soms lastige vormen van besluitvorming waren, dan kon je zien dat jij zichtbaar daarmee worstelde. Het onderschrift van je emails, ondernemend en sociaal, geeft goed weer waar je voor staat. En zeker met je groene CDA fiets werd je in de stad al snel een herkenbaar gezicht. Je vroeg je ook regelmatig af hoe krijgen we het voor elkaar dat de mensen in Breda meer grip kunnen krijgen op hun leefomgeving en dat ze daar ook meer verantwoordelijkheid voor kunnen dragen en voelen. Want het was jou duidelijk: dat willen mensen. Geen betuttelende overheid. Maar vertrouwen in mensen en organisaties. Een overheid die nadrukkelijk luistert naar wat burgers willen en hen in staat stelt dat ook uit te voeren, maar ook een overheid die een vangnet biedt als de maatschappij zelf niet de noodzakelijke opvang en oplossing kan bieden. En tot de dag van vandaag kan ik niet zeggen wat daar de echte oplossingen voor zijn. Ik kijk ook naar de processen waar we zelf nadrukkelijk mee worstelen. Samen verantwoordelijk zijn voor een goede samenleving, daar werd je wel in gedreven in jouw raadswerk. Maar je durfde ook verantwoording te nemen voor het nemen soms van moeilijke beslissingen, beslissingen soms met een enorme impact voor mensen die het niet makkelijk hebben. Maar ook streef je naar een zorgzame samenleving met mensen die ook een boodschap naar elkaar willen hebben. Het zijn deze drijfveren geweest van waaruit jij 6 jaar zeer gepassioneerd politiek bedreven hebt, in de eerste periode vooral op de gebieden van economie en bestuur. Daarbij viel op dat jouw ervaring, opgedaan bij de toch zeer prominente oud burgemeester mevrouw Ien Dales, je goed van pas kwam.

In de huidige periode moest jij ook met je fractie lastige beslissingen nemen. Bijvoorbeeld de kerntakendiscussie, bezuinigen op het vlak van maatschappelijke participatie. Maar ook in dat soort dossiers ging jij voor de oplossingen hoe het ook anders kan, bijvoorbeeld het accommodatiebeleid en de toekomst van het Bredaas Museum.

Maar je betrokkenheid ging zeker over de grenzen van onze stad heen. Altijd op zoek naar verbindingen en jij ondernam in de vorige periode initiatieven om de samenwerking in West Brabant te versterken. Maar ook in die periode leverde jij een actieve bijdrage aan de relatie van Breda met het Zuid Afrikaanse Ekurhuleni.

Communicatie is voor jou een belangrijk thema. En door jouw inzet zijn er tijdens de vorige periode zeker ook extra middelen vrij gemaakt om analfabetisme, wat helaas nog in kringen voorkomt, tegen te gaan.

Ook heb jij er voor gezorgd dat de communicatie van de gemeente naast het digitale spoor, ook het spoor van het gratis huis aan huis blad Bredase Bode blijft volgen.

Jou kennende, en daar ben ik van overtuigd, zul je, al is het nu even op afstand, actief betrokken blijven bij de lokale politiek.

Ik wens je nu eerst een periode van welverdiende rust en vrije tijd, ook voor je gezin. Ik weet dat je zelf nog graag iets wilt zeggen. Maar eerst wil ik je graag, namens de raad een presentje aanbieden wat je zeker naar je eigen culturele smaak goed weet te gebruiken.

Dank voor alles; het ga je goed.

#### MEVROUW VERKUYLEN:

Niet wat de maatschappij voor jou betekent, maar wat jij voor de maatschappij betekent. Dat is mijn levensmotto en ook de drive om in de actieve politiek te gaan met als doel er aan bij te dragen dat Breda een stad is die het voor elkaar heeft, met een bloeiend economisch klimaat en waar mensen inderdaad een boodschap aan elkaar hebben. Ik doe dat met veel enthousiasme en altijd met 100% inzet. Ik doe iets goed of ik doe het niet. En als je dan tot de conclusie komt dat je niet meer die inzet kunt leveren om daar te komen waar je wilt zijn en ook niet meer de stad kunt dienen op de manier die jij goed vindt, dan moet je conclusies trekken. En ik weet niet hoe het

jullie is vergaan maar sinds ik in de raad zit ben ik ook meer van deze stad gaan houden. Dat maakt het ook lastig om zo'n beslissing te nemen. Maar goed, kiezen tussen betaald werk en het raadslidmaatschap, dan gaat betaald werk toch voor, hoe lastig die keuze ook is. Wij vragen het van onze burgers immers ook. Werk, zo zeggen wij bij het CDA, is nog altijd de beste manier om mee te doen in de samenleving en de beste vorm van sociale zekerheid. Het is voor mij een prima moment om te vertrekken. En ik wil toch aan alle kanten tegengaan de suggestie dat ik een zinkend schip verlaat. Dat is niet zo. Het nieuwe talent bij het CDA Breda staat te trappelen om een actieve rol te gaan vervullen, als aanvulling op en in goede samenwerking met de ruime ervaring die wij al in huis hebben. Het recente CDA congres landelijk laat een nieuw elan zien en ook een nieuwe generatie die een geheel eigen wijze van opereren heeft: betrokken, authentiek, integer, verbindend maar niet bang om keuzes te maken, creatief, oplossingsgericht, met een groot sociaal hart en een scherp oog voor de wijze waarop de kernwaarden van het CDA, hoe je die dan ook noemt, in de dagelijkse praktijk gestalte kunnen krijgen. En dat nieuwe elan zie ik ook terug bij ons nieuwe talent.

Als je als fractievoorzitter de raad verlaat, dan heb je de eer opgevolgd te worden door maar liefst 2 personen. En in mijn geval 2 zeer capabele dames.

Els Groeneweg. Els je bent voor het CDA altijd een zeer gewaardeerde kandidaat geweest met een eigen achterban die ons zeer dierbaar is. Je hebt verschrikkelijk veel in huis en ik hoop dat je ook in de gelegenheid bent om dat allemaal te laten zien. Ik heb er alle vertrouwen in dat je een eigen plaats gaat verwerven in onze fractie en in de raad. Van harte welkom.

Linda, ik ben ontzettend blij dat jij de uitdaging wilt aangaan om het fractievoorzitterschap en het politieke leiderschap van het CDA Breda aan te gaan. Ik heb het al gezegd: ik kan me geen betere opvolger wensen. Je realiseert je heel goed dat dat in deze tijd geen gemakkelijke opgave is. Maar je gaat er voor en ik heb er alle vertrouwen in dat het CDA Breda onder jouw leiding echt het verschil zal kunnen maken, iets kan betekenen voor veel mensen in Breda. En zoals wij dat zeggen: de wedstrijd in 2014 zou kunnen gaan winnen.

En tot slot een dankwoord aan iedereen. Allereerst natuurlijk aan mijn kiezers die twee keer hun vertrouwen in mij hebben uitgesproken. Ik hoop dat ik in enige mate tegemoet ben gekomen aan de verwachtingen die er bij mij waren en ik hoop dat ik Breda inderdaad een beetje beter heb kunnen maken, zoals ik dat ook wilde.

De burgemeester als voorzitter van de raad. Dank u wel voor de bijdrage die u heeft geleverd aan wat mij betreft in ieder geval de plezierige sfeer tijdens de vergaderingen. Vanavond was natuurlijk weer een hele bijzondere. Maar ja, deze raad kenmerkt zich uiteindelijk toch door hele goede verhoudingen, zeker als ik mijn collega's in andere steden hoor. Ook in andere activiteiten weet u ook een hele verbindende rol te vervullen en bij te dragen aan een hecht lokaal bestuur hier in Breda.

Beste collega's binnen en buiten de coalitie, dank jullie wel voor de collegialiteit en het respect dat ik altijd heb ondervonden. Er zijn mensen, ook in mijn partij, die zeggen dat je in de politiek geen vrienden maakt. En ik ben het daar hartgrondig mee oneens. Zowel binnen mijn eigen partij als daarbuiten, door de partijen heen, heb ik heel veel warmte en heel veel vriendschappelijkheid ervaren. Dank jullie wel daarvoor.

Het college. En dan ook Bob met name. Voor de goede verhoudingen, voor de open communicatie, en voor jullie inzet in een lastige tijd.

Paul Piket met zijn team. Jullie stonden altijd voor me klaar. De dienstverlening was super.

Iedereen van het stadskantoor, dat is een hele rij, die ga ik natuurlijk niet helemaal noemen.

Iedereen die ik in de loop van de jaren heb mogen ontmoeten en waarmee ik van doen heb gehad. En volgens mij zei Marja Heerkens het ook bij haar afscheidswoordje: ik vind dat wij een aantal topmensen hier hebben rond lopen die we moeten koesteren.

Alex en de zijnen. Voor de goede zorgen die we tijdens en rond de vergaderingen hebben gekregen. Dank jullie wel. Het was gewoon hartstikke leuk om hier te mogen werken.

Mensen van de pers. De pers die voor mij als spiegel fungeerde van hoe wij als CDA bij onze burgers over komen. Ja, ik heb mij altijd met respect behandeld gevoeld. En de eerlijkheid gebiedt te zeggen, dat jullie het mij volgens mij nooit echt lastig hebben gemaakt.

De fractie ga ik nog een keer apart uitgebreid bedanken.

En mijn laatste dankwoorden zijn voor Jos, Kiona, Lente en Laurens, voor de ruimte die jullie mij hebben gegeven om dit te doen. Ik beloof niet dat ik iedere avond thuis zal zijn. Maar ik beloof wel dat als ik er ben, en ik op de bank zit, dat ik een beetje gezellig zal zijn en zal proberen mijn ogen open te houden.

En zoals de burgemeester al zei, ik was niet van plan de politiek mijn rug toe te keren.

Integendeel. Ik ben voornemens om jullie nog, zij het van een afstandje, te volgen en af en toe mijn neus te laten zien. En wie weet waar we elkaar nog tegen komen.

Bedankt in ieder geval voor de mooie jaren.

## **9. INSTALLATIE VAN MEVROUW E.A. (ELS) GROENEWEG ALS LID VAN DE GEMEENTERAAD.**

DE VOORZITTER:

De commissie van onderzoek van de geloofsbrieven heeft de geloofsbrieven van mevrouw Els Groeneweg onderzocht. Ik wil mevrouw Van Maanen als voorzitter van deze commissie vragen hierover aan de raad verslag uit te brengen, zittende. Gaat uw gang.

MEVROUW VAN MAANEN:

Ja ik blijf even zitten.

De commissie uit de raad van de gemeente Breda heeft de geloofsbrieven en verder bij de Kieswet gevorderde stukken ontvangen die zijn ingezonden door mevrouw Els Groeneweg. En op 25 januari 2012 is mevrouw Els Groeneweg benoemd tot lid van de gemeenteraad. En de commissie rapporteert aan de raad dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden en gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet.

DE VOORZITTER:

Ik dank de commissie voor haar goede werkzaamheden en ik wil voorstellen mevrouw Groeneweg toe te laten als lid van de raad van de gemeente Breda. Ik nodig u uit hier te gaan staan.

Mevrouw Groeneweg, u heeft er voor gekozen de eed af te leggen. Ik lees u eerst de tekst voor, waarna u antwoordt met: zo waarlijk helpe mij God almachtig en daarbij steekt u de twee juiste vingers op.

De eed. Ik zweer dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad, naar eer en geweten zal vervullen.

MEVROUW GROENEWEG:

Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

DE VOORZITTER:

Ik wens u succes met uw werkzaamheden voor onze mooie stad. U heeft gehoord van mevrouw Verkuyl en wat het allemaal kan opleveren. En ik wil dat graag onderstrepen met het aanbieden van een bloemetje.

## **10. AFSCHIED VAN DE HEER A. (BART) VOS ALS LID VAN DE GEMEENTERAAD.**

DE VOORZITTER:

Beste Bart, zo moet ik spreken, want Bart spreekt mij ook altijd zeer keurig aan. Vandaar. Beste Bart. Sinds je studententijd ben je al actief voor jouw partij, D66 in Breda. En in 2005 woonde je vanaf de publieke tribune voor het eerst een Bredase raadsvergadering bij. En na de verkiezing van 2006 werd je commissielid niet-raadslid. En met je 21 jaar was je toen de jongste van allemaal. Op 20 september 2007, en ik kan mij dat nog zeer herinneren, nu bijna 4,5 jaar geleden, mocht ik je als raadslid installeren. En ik gaf daarbij aan dat we jou al hadden leren kennen als een zeer noest en ijverig commissielid, maar bovenal ook als een zeer goed debater, zodat wij hoge verwachtingen van jou hadden met betrekking tot je inbreng als volksvertegenwoordiger. Ik denk dat ik mag vaststellen dat niet alleen iedereen in deze zaal maar ook ver daarbuiten heeft mogen vaststellen dat je meer dan volledig aan deze verwachtingen hebt voldaan. Niet alleen jij zelf, maar ook je hier aanwezige ouders en je jongste zus, mogen daar zeker trots op zijn. U heeft een hele bijzondere sympathieke zoon, mevrouw en mijnheer. Wij hebben Bart immers leren kennen als een analytisch maar ook als een kritisch raadslid. Zijn kennis van zaken manifesteerde zich onder meer op het gebied van overheidsfinanciën en dit is dan denk ik ook mede de vrucht van zijn masterstudie Finance en Investment aan de Erasmus universiteit te Rotterdam. Maar ook zijn snelle functie als beleidsadviseur bij de directie financieel-economische zaken van het Ministerie van BZK en directe adviseur van de minister, is een meer dan logische stap.

Met regelmaat kwam Bart in het debat met historische feiten over opstellingen en stemgedrag van andere partijen op de proppen, wat soms voor die partijen dan toch weer een aha momentje opleverde.

Zoals u weet is er vorig jaar een enquête onder raadsleden geweest. Op initiatief van de commissievoorzitters werden daarbij ook vragen gesteld over het reilen en zeilen in de commissies en over het functioneren van de commissievoorzitters zelf. Bart wist op dat moment voor zichzelf al dat hij het voorzitterschap van de commissie Bestuur niet meer kon combineren met het raadslidmaatschap en zijn komende baan bij het ministerie. Maar de resultaten van de enquête waren prachtig. Zijn optreden als voorzitter werd zeer gewaardeerd. Met name de juiste en tijdige inzet van humor om de beraadslagingen luchtig te houden is typerend voor hem. Maar ook bij het afconcluderen van de agendapunten door het samenvatten van een vervolgtraject of van de politieke opvattingen van de fracties, kon en kan hij bij de raad een potje breken. En juist dat analytische, het tot op grote hoogte met argumenten onderbouwen van standpunten, is natuurlijk ook wel iets dat bij je politieke uitgangspunten past. Bart, pragmatisch, afhankelijk van omgevingsfactoren en iedere keer opnieuw je mening vormen. Je geniet daarvan, zichtbaar. En je kunt dat goed. Het moet ook iets te maken hebben met die eigenschap die ik ook bij het bevragen van Barts fractiegenoten steeds terug kreeg. Luisteren. Bart kan, en ik beaam dat, luisteren, ook naar meningen die niet overeen komen met die van hem zelf. Hij let ook op de meningen van mensen die niet per definitie vooraan staan om hun opvattingen te verkondigen. Elementen van hun meningen gebruikt hij dan in zijn eigen stellingen en hij weet het debat te verrijken. Een prachtige eigenschap voor een volksvertegenwoordiger. Het is dan ook niet voor niets dat jij Bart, nadat je je vertrek uit de raad hebt aangekondigd, vanuit diverse richtingen, en ik heb dat zelf mogen aanschouwen, wijkraden, INOS, en anderen, bedankt wordt en lof toegezwaaid krijgt. Ik noem als voorbeeld de erkentelijkheid van mensen uit de Driesprong voor het bij amendement openen en groen houden van het Heiveld. Die waardevolle feedback Bart, neem jij mee nu uit Breda. En zelfs als je die feedback niet zou hebben gehad, dan ben jij er de man naar die dat wel voor zichzelf organiseert. En dat wil ik zeker gezegd hebben hier in deze raadszaal. Wat ik met jou en ook mensen van de griffie, meermalen heb ervaren dat hij vroeg: en hoe deed ik het gisteren? Ben ik nog zaken vergeten? Het is die houding, die openheid, die je siert en je beter maakt en ik weet: dat zul jij in je carrière meenemen.

Ik zei het al: humor is voor jou een instrument. Niet alleen om het commissievoorzitterschap goed vorm te geven maar voor jezelf om het bedrijven van politiek gewoon leuk te houden. En dat straalt jij uit.

Je hebt ook wel eens een ongemakkelijk moment meegemaakt. Maar ik heb je niet kunnen betrappen op bokkensprongen. Zoals ongenueanceerde jij-bakken, schreeuwerigheid of onbeleefdheden. Het ergste wat er aan jou te zien was, was dat je wel eens een beetje rood aan liep, ging relativeren en vervolgens weer onverstoord deelnam aan het debat. Bart, ik zeg dat heel bewust. Je bent in alle opzichten een getalenteerd man. Intelligent en rijk aan sociale kwaliteiten. Maar ook met respect voor mensen en voor het orgaan, voor het orgaan de gemeenteraad, waarin jij hier in Breda mocht acteren. Ik zie in jou een zuivere groeibriljant en ik hoop dan ook van harte dat jij de publieke zaak, waar dan ook, zult blijven dienen. Ik ben er van overtuigd dat de nieuwe politiek mensen zoals jij nodig heeft. En ik ben er van overtuigd: dat gaat ook gebeuren.

Ik rond af. Plezier in je raadswerk, dat heb je gehad, of het nu was bij het voeren van campagne, bij het uitdelen van telramen aan wethouders of bij het uitspreken van je bijdragen in commissies of raad. En plezier is precies wat we je vanaf nu toewensen. Plezier in je nieuwe werk, vooral ook plezier en geluk met Stefan in een wat andere, maar zeker ook prachtige stad Utecht. Ik wil je graag namens de raad een presentje aanbieden voor de nieuwe woning die je daar met jouw Stefan gaat betrekken. Het ga je goed.

### **VIII. RONDVRAAG.**

DE VOORZITTER:

Zijn er mensen voor de rondvraag of die nog wat willen zeggen? Dat is niet het geval.

### **IX. SLUITING.**

DE VOORZITTER:

Ik denk dat het goed is om de raadsvergadering af te sluiten en dat dadelijk in de hal van het stadhuis, waarbij ik hoop dat eenieder van de raad en publieke tribune, juist vanavond nog even na wil blijven om de scheidende raadsleden en het zojuist geïnstalleerde raadslid en burger commissielid nog even te feliciteren.

En ik denk dat het ook goed is na een avond als vanavond met het debat in al zijn betekenissen, juist elkaar ook nog even in het informele te ontmoeten.

Ik sluit de vergadering en ik wens u nog een genoeglijk samenzijn.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 15 maart 2012

, voorzitter

, griffier.