

## Conceptverslag van de Raadsvergadering van 22 december 2011.

Tijd: 19.00 uur

Plaats: Stadhuis, Stadserf, Breda.

### **CONCEPT-AGENDA**

- I. Opening.
- II. Mededelingen.
- III. Vaststellen van de agenda.
- IV. Vragenuur.

*Ieder raadslid kan vragen stellen aan het college of aan de burgemeester. Een raadslid dat vragen wil stellen, moet dit minimaal 24 uur voor de vergadering melden bij de voorzitter. Ongeacht het aantal vragen is voor dit agendapunt maximaal één uur beschikbaar.*

- V. Tweeminutendebat.

*Ieder raadslid kan vragen een onderwerp op de agenda te plaatsen om met de raad hierover te debatteren. Het betreft een onderwerp dat niet op de agenda staat. Een raadslid dat een tweeminutendebat wil voeren, dient hiervoor minimaal vier uur voor de vergadering een schriftelijk en gemotiveerd verzoek in bij de voorzitter. De raad neemt bij het vaststellen van de agenda een beslissing ten aanzien van het verzoek. Van elke fractie voert slechts één lid in één termijn het woord voor ten hoogste 2 minuten.*

- VI. Vaststellen van de notulen van de vergadering van de Raad van de gemeente Breda d.d. 3 november 2011 en 10 november 2011.

- VII. Voorstellen ter besluitvorming.

#### 1. Verzamelde punten:

- a. Wijziging samenstelling commissies.
- b. Rekenkamerrapport Wijkontwikkeling in Hoge Vucht-Doornbos-Linie. (Be)
- c. 3<sup>e</sup> serie Begrotingswijzigingen. (Bo)
- d. Voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied Zuid, Buiten wonen aan de Linten". (A)
- e. Voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan HOV. (A)
- f. Voorstel tot vaststelling van de Belastingverordeningen 2012. (Bo)
- g. Herziening sportaccommodatiebeleid en intrekken nota "Kunstgrasvelden voor voetbal en hockey in Breda". (Be)
- h. Voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Bedrijventerrein Hoogeind. (A)

2. Raadsvoorstel benoeming en herbenoeming van leden voor de commissie Ruimtelijke Kwaliteit (Be) (1)

*Op grond van artikel 12b van de Woningwet kunnen de leden voor een periode van ten hoogste drie jaar worden benoemd en één maal voor een termijn van ten hoogste drie jaar worden herbenoemd. Deze commissie adviseert aan het college over de taakvelden Welstand en Monumenten en over de taakvelden Architectuur en Stedenbouw.*

3. Kredietvoting biomassacentraleproject (W) (5)\*)

*Naar aanleiding van het raadsbesluit van 11 februari 2010 over de integrale ketenbenadering voor het project Biomassacentrale Breda (BMCB) is nader onderzocht op welke wijze en met welke partijen er invulling kan worden gegeven aan het realiseren van een duurzame energievoorziening voor Teteringen en omliggende gebieden. Dit nader onderzoek heeft er toe geleid dat de realisatie van oorspronkelijk 2 Mega Watt nu een biomassacentrale met een capaciteit van 6 Mega Watt (MW) warmte tot de mogelijkheden behoort. Naast de warmte wordt ook 2,5 MW duurzame*

*elektriciteit opgewekt. De opschaling van het project heeft ook een opschaling van CO2 besparing van 3600 ton naar 16.500 ton tot gevolg.*

4. Kantorennota Breda 2020. (M) (2)

*Naast de herstructurering van verouderde bedrijventerreinen, de aanleg van nieuwe terreinen en het bieden van ruimte voor economie in de Bredase wijken, is het belangrijk dat Breda beschikt over een courante, duurzame en toekomstgerichte kantorenvoorraad. De Kantorennota Breda 2020 biedt hiervoor de basis.*

5. Het vaststellen van het bestemmingsplan "Hoge Vucht, Claas Persoonsstraat e.o.". (A) (2)

*De komende jaren zal de wijk Hoge Vucht, waar het plangebied Claas Persoonsstraat e.o. deel van uit maakt, ingrijpend geherstructureerd en vernieuwd worden. Voor de buurt Geeren Zuid is een integraal Wijkontwikkelingsplan (IWOP) opgesteld. Dit plan voorziet naast handhaving in renovatie, sloop en vervangende nieuwbouw van een deel van de woningvoorraad in het gebied Hoge Vucht. In het plangebied zijn inmiddels 98 grondgebonden woningen en 24 appartementen gesloopt. Hiervoor in de plaats komen in totaal 151 woningen waarvan 108 grondgebonden woningen en 43 appartementen. Ook maken 8 bestaande grondgebonden woningen deel uit van het plangebied.*

6. Positie en subsidiering wijk- en dorpsraden. (Be) (2)

*De unieke doelstelling van de wijk- en dorpsraden tot algemene belangenbehartiging van de wijk of het dorp en het ondertekende convenant van de samenwerkende wijk- en dorpsraden hebben geleid tot de wens om te komen tot een uitvoeringsakkoord 2012-2014 tussen het college en de samenwerkende wijk- en dorpsraden. Dit uitvoeringsakkoord benadrukt dat wijk- en dorpsraden van waarde zijn voor de stad en bevestigt dat de activiteiten van de wijk- en dorpsraden kunnen bijdragen aan gemeentelijke doelstellingen. Hiermede zijn de wijk- en dorpsraden een relevante samenwerkingspartner voor de gemeente.*

7. Vaststellen dorpswapens en dorpsvlaggen voor Bavel, Teteringen en Ulvenhout. (W) (1)

*Er is onduidelijkheid over het gebruik van het historisch correcte wapen door organisaties in de dorpen binnen de gemeente Breda. Daarom heeft het college van B en W het verzoek van de Noordbrabantse Commissie voor Wapen- en Vlaggenkunde gehonoreerd om te komen tot het vaststellen van dorpswapens voor de dorpen Bavel, Teteringen en Ulvenhout.*

8. Wijzigingsverordening leerlingenvervoer. (Bo) (1)\*

*De Wijzigingsverordening bevat bepalingen omtrent de invoering van maatwerk in het leerlingenvervoer, de verhoging van de kilometergrens naar zes kilometer en enkele andere technische wijzigingen.*

9. Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning. (M) (2)

*Om aan te sluiten op de landelijke ontwikkeling die "de Kanteling" genoemd wordt, waarbij steeds meer uitgegaan wordt van vraag- en resultaatgericht werken, (participatie en zelfredzaamheid) en minder vanuit claim- en aanbodgericht werken (voorzieningen en hulpmiddelen), is het nodig om de huidige verordening te herzien.*

10. Aanpassing drank- en horecaverordening Breda 2001. (B) (1)

*De wijziging betreft het gegeven dat een ondernemer in beginsel pas zes maanden na intrekking een nieuwe ontheffing van de reguliere sluitingstijd in het uitgaansgebied kan krijgen. Deze werkwijze wordt in de praktijk al toegepast maar nu ook juridisch verankerd.*

VIII. Rondvraag.

*Raadsleden kunnen hier vragen van procedurele of huishoudelijke aard stellen.*

IX. Sluiting.

(..) Spreektijd in minuten per fractie in eerste termijn.

\*) Wordt nog in de functionele commissie behandeld.

**AANWEZIGEN**

A.A. AARTSEN (VVD), S. AKINCI (GROENLINKS), B.E.A. ADANK (VVD), L.A.M.C. VAN BEEK (CDA), P.J.L.M. DE BEER (D66), B.P. VAN DEN BERG (B'97), S. BIJLSMA (PVDA), M.A.E. DE BIE (D66), P.L.A.L. BOS (D66), S. VAN MOURIK-VAN DER BRUGGEN (PVDA), P.J.L. ERNST (VVD), R.A.C. GIEBELS (PVDA), M. HAAGH-REIJNE (PVDA), A. HARDORFF (PVDA), E.P.M.M. VAN HASSELT-BLANKERS (VVD, WAARNEMEND RAADSVOORZITTER), M.P. HEERKENS (PVDA), M.F.M. HENDRICKX (CDA), C.A. VAN DER HORST (VVD), A.E.G. DE JONG (TON), R.J.F.M. KLUIJTMANS (D66), A. KOGER (GROENLINKS), A.J.J.M. LIPS (CDA), P.J. VAN LUNTEREN (SP), H. VAN MAANEN (VVD), J.NOUHI (PVDA), S.E. VAN OOSTERHOUT (VVD), D.J. QUAARS (VVD), J.H. VAN DER SANDEN (SP), P.H. SCHELTENS (GROENLINKS), S. SCHOKKER (GROENLINKS), M. SPAPENS (SP), J. STUBENITSKY (LEEFBAAR BREDA), F.H.W. SZABLEWSKI (PVDA), E. ÜÇERLER (CDA), I.W.F.D. VERKUIJLEN (CDA), A. VOORN (CDA), B. VOS (D66), D.M.L. VUIJK (B'97).

WETHOUDERS: A. ARBOUW (VVD), S. BOELEMA (D66), B. BERGKAMP (CDA), C. MEEUWIS (VVD), W. WILLEMS (GROENLINKS).

BURGEMEESTER: P.A.C.M. VAN DER VELDEN, VOORZITTER.

RAADSGRIFFIER: P. PIKET.

**AFWEZIGEN**

K.H.D.M. DIJKHOFF (VVD).

## **I. OPENING.**

DE VOORZITTER:

Dames en heren mag ik u vragen de plaatsen in te nemen?

Ik open de vergadering en ik wil u allen die hier vanavond aanwezig zijn, hartelijk welkom heten en uiteraard ook de internetkijkers.

Er is op dit moment hier een cameraploeg in onze raadszaal die op dit moment het werk van u als raad en van mij als voorzitter aan het volgen is. Ik zou zeggen, maakt u zich daar geen zorgen om, U bent dat allemaal gewend. Dat gaat allemaal vanzelf.

Dames en heren en raadsleden, het kan u niet ontgaan zijn dat er afgelopen maanden door de griffie hard is gewerkt aan de verbetering van de digitale ondersteuning van het raadswerk. Het resultaat van deze inspanning is een raadsinformatiesysteem dat naar mijn mening beslist gezien mag worden. Het is een maatwerk share point site voor de raadsleden dat we vanavond officieel in gebruik gaan nemen. Dit middel ontsluit ook veel informatie maar is ook benaderbaar wanneer u dat wenst en zelfs letterlijk hier en nu. Je mag misschien wel zeggen: het perspectief van het papierloze raadslid komt daar mee ook in zicht. In dat licht durf ik best te spreken van andere tijden. U kunt zich dat toch wel herinneren, een term die u uit het gelijknamige programma van de VPRO kent. Het goede uit het verleden verbinden met de toekomst.

Beste raadsleden, toch heel genoeglijk zo'n filmpje met een prachtige melodie, herkenbaar. Uiteraard wordt u niet in het diepe gegooid. Hoewel ik vermoed dat het merendeel van u zijn weg al heeft gevonden naar de digitale raadsinformatie, - want velen van u zijn daar zeer actief in -, zijn er ook in januari nog een aantal inloopavonden gepland. Ook ik zal daar een keer binnen lopen. Die avonden zijn voor degenen onder u die tegen zaken aanlopen of nog meer van het systeem willen weten. Bij meer acute punten kunt u nu al direct met de medewerkers van de griffie contact opnemen. Naast het ontsluiten van de informatie, biedt het instrument ook een middel om op een andere manier gewoon met elkaar samen te mogen werken. De mogelijkheden daarvan zullen u en ik volgens mij ook heel spoedig gaan ontdekken.

En dan een gevoelig punt. Ik heb er met de griffier uitdrukkelijk voor gekozen om geen hardware beschikbaar te stellen, passend bij de trend dat de hardware die een gebruiker wenst, steeds meer een uiting is van de eigen voorkeuren, zo ik heb begrepen. Niettemin hebben wij toch gezocht naar een gepast stukje hardware waar u de komende dagen, wat mij betreft, maar echt de tanden in moet zetten.

En tot slot dank aan alle mensen die aan de voorbereiding hiervan hebben bijgedragen. Zij verdienen een welgemeend compliment en daar mag u ook voor applaudisseren.

## **II. MEDEDELINGEN.**

DE VOORZITTER:

Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Dijkhoff. Hij verblijft in het parlement op dit moment voor de langste vergaderdag van het jaar, zoals men weet.

Dames en heren, leden van de raad, op uw tafel treft u raadsvoorstel 39051, wijziging van de samenstelling raadscommissies.

Ten tweede, raadsvoorstel 39099, initiatiefvoorstel tot het instellen van een tijdelijke raadscommissie Structuurvisie.

Ten derde, raadsvoorstel 39121, bekrachtiging geheimhouding bijlage 1 bij raadsvoorstel Biomassacentrale project, nummer 38955.

Voor het Vragenuur zijn aanmeldingen ontvangen van de heer De Beer van de fractie D66 over de zienswijze van de gemeenteraden op de Strategische Agenda West Brabant, en van de heer Adank van de fractie VVD over de gebiedsscan Veiligheid en criminaliteit.

Voor het Tweeminutendebat is aanmelding ontvangen van de heer Van Lunteren van de fractie SP over de inrichting door het college van haar besluitvormingsprocessen

## **III. VASTSTELLEN VAN DE AGENDA.**

DE VOORZITTER:

Ik heb vernomen dat de raadscommissie Economie in haar vergadering van 15 december besloten heeft u te adviseren om agendapunt 3, te weten de Kredietvotering voor het Biomassacentrale project, vanavond niet te behandelen en daarmee af te voeren van de agenda. Ik stel u voor dit advies op te volgen. Kunt u zich daarin vinden? Aldus.

Mijnheer Van den Berg, gaat uw gang.

DE HEER VAN DEN BERG:

Mag ik daar een stemverklaring over afleggen, voorzitter?

Dank u wel, voorzitter.

Met de kerstgedachte in het achterhoofd, stemt Breda'97 in met deze agendawijziging, maar wel met de volgende aantekening. Breda'97 vindt het, werkelijk waar, een bestuurlijk tenenkrommende procedure. Door te struikelen over de eerste trap, te weten communicatie, komen we niet eens aan een inhoudelijke behandeling toe. Tijdens de commissiebehandeling is Breda'97, anders dan andere partijen, wel inhoudelijk op een en ander ingegaan. Hierdoor kan een beeld zijn ontstaan, als waren wij een soort klimaatbarbaren dan wel CO2 hooligans. Dit beeld is pertinent onjuist, voorzitter. Mochten wij de eindejaarsjackpot winnen, dan bouwen wij 2 biomassacentrales.

De coalitie gebruikt nu de communicatiecommotie om dit dossier van de agenda te halen. Dit is niet eens een vlucht naar voren te noemen, maar een zogenaamde achterwaartse beweging om de rook. Wethouder Arbouw legt u tijdens het reces wel uit wat het precies is.

Voor alle duidelijkheid voorzitter, wanneer wij vandaag tot een inhoudelijke behandeling van dit dossier gekomen zouden zijn, dan was het over en uit geweest voor de biomassacentrale. Wij hopen dat iedereen dit terdege beseft.

DE VOORZITTER:

Anderen nog?

Dan gaan we nu verder en stel ik vast dat dit punt van de agenda is afgevoerd. Omdat dit voorstel vanavond niet tot besluitvorming komt, en daarbij ook niet de bekrachtiging van de geheimhouding van de ter visie gelegde bijlage 1, zoals voorgesteld in het punt 2 van het conceptbesluit, stelt het college u voor nu alsnog tot bekrachtiging van die geheimhouding te besluiten. Immers, de Gemeentewet schrijft voor dat dit dient te geschieden in de eerstvolgende vergadering nadat de stukken aan u zijn aangeboden. U kunt zich daar in vinden? Dan is aldus besloten.

Tot slot stel ik voor het initiatiefvoorstel tot het instellen van een tijdelijke raadscommissie Structuurvisie op de vrijgevallen plaats van agendapunt 3 te behandelen. U kunt zich daarin vinden? Aldus besloten.

#### **IV. VRAGENUUR.**

DE VOORZITTER:

De procedure is u bekend. Deze luidt: vragensteller, college, vraagsteller, eventueel anderen, tot slot college. Geen interrupties en alleen stemverklaringen bij motie.

Aangemeld is de heer De Beer van de fractie D66 over de zienswijze van de gemeenteraden Strategische Agenda West Brabant. Ik geef het woord aan de heer De Beer.

DE HEER DE BEER:

Dank u wel, voorzitter. Ik heb D66 aangemeld voor het vragenuur maar we hebben dit punt voorbereid met meerdere fracties en met name met GroenLinks hebben we deze motie ook voorbereid. Misschien is het goed om daar even mee te starten. Dus het is breder dan alleen onze partij. Ik zal straks ook een unaniem gesteunde motie indienen, voorzitter.

Op 15 februari 2012 zal het algemeen bestuur van de regio West Brabant het visiedeel van de Strategische Agenda West Brabant 2010-2020 vaststellen. De afgelopen maanden hebben de 19 deelnemende gemeenten van de regio West Brabant veel geïnvesteerd in het opstellen van zienswijzen die deel zouden moeten uitmaken van dit visiedeel. Dit geldt zeker ook voor Breda. Zo heeft er al op 31 augustus een raadsbijeenkomst plaats gevonden waar diverse experts vanuit verschillende invalshoeken een visie hebben gegeven op mogelijke toekomstige ontwikkelingen in West Brabant en aandachtspunten aangegeven voor deze Strategische Agenda. Daarnaast heeft ook de raads werkgroep Regio uitvoerig gediscussieerd over dit onderwerp. Een en ander heeft geleid tot een raadsvoorstel waarin de gemeenteraad haar zienswijze op de Strategische Agenda heeft gegeven. En dit raadsvoorstel is op 26 september na amendering unaniem door de raad aangenomen. Inmiddels is vanuit de regio ook een aangepast visiedeel naar aanleiding van alle zienswijzen verschenen waarbij is aangegeven op welke wijze en in welke mate het algemeen bestuur van de regio voornemens is de diverse zienswijzen in de definitieve versie van de Strategische Agenda op te nemen. Erg bestuurlijk en misschien wat lastiger te volgen voor mensen die het hele proces niet hebben meegemaakt, maar concreet voorzitter, zijn er 3 onderwerpen waar deze gemeenteraad zich unaniem vanavond voor wil uitspreken en het college wil opdragen om zich verder in te spannen om die punten in die Strategische Agenda te krijgen. En dat gaat om 3 zaken, het regionale grondbeleid voor bedrijventerreinen, een ambitie van volgens mij de hele

regio om daar mee aan de slag te gaan. Maar deze raad heeft zich heel duidelijk uitgesproken om daar ook echt stappen mee te zetten. Vervolgens ook de opslag van het kernafval en de betrokkenheid van de raden bij het opstellen van de prioritering van de uitvoeringsagenda. Voorzitter, dit is het vragenuur. Dus ik stel nog even de vraag aan het college: is het college bereid om zich optimaal in te spannen om genoemde punten een betere plaats te geven in die definitieve versie van de Strategische Agenda? En ik zal ten behoeve van de tijd al vast de motie indienen. Dan kan het college daar met de beantwoording rekening mee houden.

DE VOORZITTER:

Draagt het college op zich in het dagelijks en algemeen bestuur van de regio West Brabant in te spannen om de Bredase voorstellen en zienswijzen met betrekking tot met name het regionale grondbeleid voor bedrijventerreinen, de opslag van kernafval, de betrokkenheid van de gemeenteraad bij het opstellen van de prioritering van de uitvoeringsagenda, welke vooralsnog onvoldoende of niet verwerkt zijn in het concept visiedeel van de Strategische Agenda West Brabant 2012-2020, alsnog in de definitieve versie van het visiedeel opgenomen te krijgen. 2. De raad pro actief te informeren over de resultaten van deze inspanningen. Gaat over tot de orde van de dag en is ondertekend door de fracties D66, GroenLinks, VVD, Partij van de Arbeid, CDA, SP, Breda'97, Trots op Nederland, Leefbaar Breda.

Het woord is aan wethouder Willems.

WETHOUDER WILLEMS:

Voorzitter, zal ik het even vanaf deze plaats doen? Ik denk dat ik namens het hele college spreek, of ik weet wel zeker dat ik namens het hele college spreek, dat wij deze inspanningsverplichting zeker mee willen nemen naar de beraadslagingen in het algemeen bestuur. Het is geen resultaatsverplichting. U weet, we moeten het daar met 19 colleges over eens worden in het algemeen bestuur. En als iedereen met zo'n motie komt van mijn punt is onvoldoende terug te vinden, dan weet ik nog niet precies wat er uit gaat komen. Dus daar kan ik geen garanties voor geven. Ik vind met name van het laatste punt dat dit vanzelfsprekend eigenlijk al is toegezegd, die betrokkenheid van de raden. Maar ik zal dat nog eens onder de aandacht van mijn collega's brengen. Ten aanzien van het regionale grondbedrijf is gezegd: dat is in ieder geval een discussiepunt wat hoge urgentie heeft maar wat nog onvoldoende is uitgekristalliseerd om nu al een uitspraak over op te nemen. En het andere punt, het kernafval, dat was slechts door een vijftal bestuurlijke colleges ingebracht en niet door de rest van de 19. Dus dan is het lastig om daar een meerderheid voor te krijgen. Maar de inspanningsverplichting zoals u die mij vraagt, neem ik graag mee naar het algemeen bestuur.

DE VOORZITTER:

Mijnheer De Beer, behoefte aan een reactie na de toezegging van de wethouder?

DE HEER DE BEER:

Ja voorzitter, heel kort.

Ik denk dat het toch goed is dat we de motie hebben gemaakt en niet alleen de vraag hebben gesteld want dat geeft de vraag dan uiteraard toch even een goede kracht. De wethouder pakt het aan en wij horen met veel enthousiasme terug wat er van terecht is gekomen.

DE VOORZITTER:

Ik breng de motie in stemming.

Wie is voor de motie?

De motie is unaniem aangenomen.

DE HEER STUBENITSKY:

Voorzitter, daar hoort nog een stemverklaring aan vooraf te gaan.

DE VOORZITTER:

U wilt een stemverklaring afleggen.

Mijnheer Stubenitsky, gaat uw gang.

DE HEER STUBENITSKY:

Ik heb nu al gestemd. Toen mevrouw Schokker een paar maanden geleden...,

DE VOORZITTER:

Dan doen we het niet; maar ik geef u de gelegenheid.

DE HEER STUBENITSKY:

Toen mevrouw Schokker een paar maanden geleden bij de behandeling van de Strategische Agenda met een motie tegen de ondergrondse opslag van kernafval kwam, was ik tegen die motie. Maar die motie is toen aangenomen en maakt nu gewoon deel uit van wat wij in Breda willen en daarom ben ik voor deze motie.

DE VOORZITTER:

Dank u zeer.

Nog een keer de handjes de lucht in.

U kent de melodie.

De motie is aangenomen.

Ik dank u zeer.

Dan zijn aan de orde de vragen gesteld door de fractie van de VVD bij monde van de heer Adank. Gaat uw gang. Het woord is aan de heer Adank.

DE HEER ADANK:

Voorzitter, vorige week kopte BN DeStem: Jeugdbendes teisteren Breda Noord en NAC hooligans op de drugsmarkt. Krantenkoppen die het ergste doen vermoeden. Op basis van de stadsscans zijn deze uitspraken gedaan. Tijdens de commissie Bestuur van januari bespreken wij de volledige stadsscan. De beschreven situatie in Breda Noord is voor ons aanleiding om toch nu al vragen te stellen en niet nog een maand te wachten. Het is niet voor het eerst dat ons signalen bereiken dat hier de veiligheid en leefbaarheid onder druk staat. De conclusies in het rapport zijn scherp als het gaat om de wijken in Breda Noord. Natuurlijk weten ook wij dat er op verschillende wijzen wordt gewerkt aan verbetering van de leefbaarheid en veiligheid in Breda Noord. We kennen de instrumenten als stadsmariniers en wijkveiligheidsplannen. Het is van belang dat inwoners serieus genomen worden als zij zich onveilig voelen. Hier staat de VVD voor.

De VVD heeft daarom ook de volgende vragen. Deelt u het geschetste beeld van de situatie in Breda Noord en welke ontwikkelingen zijn er in Breda Noord ingezet en komt er nog een moment waarop de commissie Bestuur deze kan bespreken? Veiligheid en leefbaarheid zijn voor de VVD erg belangrijk. Dit is niet voor het eerst dat we hier voor pleiten. Wij hopen dan ook dat het college onverminderd blijft inzetten op het bestrijden van onveilige situaties en overlastplegers. De overige zaken die in het rapport genoemd worden, zullen wij bewaren voor de commissie in januari.

Dank u wel.

DE HEER LIPS:

Voorzitter, is het misschien niet verstandig om de waarnemend voorzitter even...,

DE VOORZITTER:

Ja, dat wilde ik net vragen aan Mevrouw Van Hasselt. Dus u bent mij net voor, mijnheer Lips.

DE HEER LIPS:

Dat moet kunnen.

DE BURGEMEESTER:

Ja, ja.

Deelt u het geschetste beeld over de situatie in Breda Noord? Ik ben eigenlijk ook wel content met de vragen want dat geeft ook de ruimte aan ons om daarop te kunnen reageren. Antwoord: nee. De kop van het artikel Jeugdbendes teisteren Breda Noord, stemt niet overeen met de werkelijkheid. Dat suggereert immers dat er op grote schaal sprake zou zijn van intimidatie en bedreiging door groepen jongeren, hetgeen niet juist is. Basis voor dit artikel is de stadsscan en daarin staat dat een zeer actieve criminele jeugdgroep opereert in Breda Noord. Wij hebben de onderzoekers er op gewezen dat dit naar onze opinie niet juist is.

Welke ontwikkelingen zijn er in Breda Noord ingezet en komt er nog een moment waarop de commissie Bestuur deze kan bespreken?

In Geeren Noord was een overlast gevende groep, bestaande uit een harde kern van 13 jongeren die door zowel politie, gemeente, corporatie, en andere partners gericht is aangepakt. We hebben zowel de jongeren als hun ouders hierop aangesproken, een aanpak die ook zoals u bekend is, de landelijke media heeft gehaald. En dat alles heeft er toe geleid dat de overlast, zeker vanaf de zomervakantie, nagenoeg is verdwenen. Onlangs heeft de sociale makelaar bij bewoners in de Van Heesstraat en de directe omgeving, waar vooral de meeste overlast plaats vond, gesprekken achter de voordeur gevoerd. Bewoners gaven graag meer contact met elkaar en de jongeren te hebben. Vorige week nog is een activiteit op straat gehouden waar bewoners en jongeren aanwezig

waren en dat is in een uitermate plezierige sfeer verlopen. Bewoners en jongeren willen graag dat dit soort activiteiten vaker plaats vinden.

De gemeente heeft van de Europese Unie extra geld gekregen om de bewoners in de Geeren meer te betrekken bij de aanpak van de overlast. En de bewoners uit Geeren Noord en Zuid en de wijkraad en het Overlegorgaan Breda Noord worden daarbij actief betrokken. En natuurlijk steekt af en toe de overlast in Geeren Noord en Geeren Zuid, net zoals in andere wijken en dorpen van Breda, de kop op. Maar er staat inmiddels een goed netwerk van politie, stadstoezicht, corporaties, jongerenwerk, Grote Broers, Buurtvadersproject, Thuis op straat, om onder regie van de stadsmarinier actie te ondernemen. En met de komst van het CJG zijn de lijnen naar de hulpverlening ook korter. En met Werken aan de Wijk en projecten als Get started worden jongeren ook gericht begeleid.

Er heeft dus enorm veel plaats gevonden sinds de druk die in de wijk werd ervaren. De constatering van de onderzoekers dat individueel personen in de wijk zich schuldig maken aan heling en drugshandel is wel juist. We zijn het eens met de onderzoekers dat de persoonsgerichte aanpak waarvan reeds sprake is op stedelijk niveau, verder versterkt moet worden door een koppeling te leggen met wijken, buurten en straten. En daar zullen wij bij de bespreking van de stadsscan nader op ingaan. Met name de persoonsgerichte aanpak is een volledig nieuwe methode waar bijvoorbeeld ook in Amsterdam voluit mee gewerkt wordt en waar ook wij in Breda mee aan de gang willen. En daar wil ik graag met u in januari nader over spreken want dat heeft veel consequenties. Wethouder Arbouw heeft u ook toegezegd dat er een Wijkveiligheidsplan voor Geeren Noord en Geeren Zuid komt en de OBN zal in maart een wijktafel juist ook over veiligheid organiseren. Daarbij zullen de uitkomsten betrokken worden bij het opstellen van het definitieve plan dat een onderdeel zal worden wederom van het totale Wijkontwikkelingsplan Hoge Vucht – Doornbos – Linie. Er ligt inmiddels wel een basisdocument wat een discussiepunt kan zijn. En ik stel u voor dat we 26 januari verder over deze materie zullen spreken. Maar laten we ook vooral constateren dat er erg veel is gebeurd en dat met name der stevige, ja de conclusie in de stadsscan, dat ik of wij daar ook niet gelukkig mee zijn. En daar zullen wij zeker ook nog nader over spreken.

DE WAARNEMEND RAADSVORZITTER MEVROUW VAN HASSELT:  
(hierna te noemen: de waarnemend raadsvoorzitter)

Dank u wel voor de uitgebreide beantwoording.  
Heeft de heer Adank nog behoefte aan een reactie?

DE HEER ADANK:  
Behalve dan hartelijk dank voor de uitgebreide beantwoording. Ik kijk uit naar het debat op 26 januari.

DE WAARNEMEND RAADSVORZITTER:  
Dank u wel.  
Ik denk dat ook niemand anders nog behoefte heeft aan een aanvullende vraag. Nee? Goed.  
Dan geef ik het woord terug aan de burgemeester.

DE VOORZITTER:  
Ik sluit niet uit dat mevrouw Van Hasselt dadelijk mag terug keren.

## **V. TWEE MINUTENDEBAT.**

DE VOORZITTER:  
Procedure: de verzoeker, een fractielid per fractie, een termijn van maximaal 2 minuten, afrondende reactie van de verzoeker, interrupties zijn niet toegestaan en alleen bij een eventuele motie kan een reactie gevolgd worden door een collegelid.

Aangemeld is de heer Van Lunteren van de fractie van de SP over de inrichting door het college van haar besluitvormingsprocessen. Het woord is aan u, mijnheer Van Lunteren. Gaat uw gang.

DE HEER VAN LUNTEREN:  
Dank u wel, voorzitter.  
Ik was niet de eerste voor dit debat. Maar ik kan u verzekeren dat er meer oppositiepartijen stonden te popelen om dit debat aan te vragen, de PvdA voorop. Het gaat nogal ergens over. De presentatie van de locatiekeuze voor de opvang van verslaafde daklozen verliep deze maand weinig charmant. Daar kunnen de mensen van het publiek zich wel bij aansluiten, bij die conclusie. En dan houd ik mij, zult u begrijpen, voor mijn doen al enorm in met deze bewoordingen: weinig

charmant. En dit was niet het eerste dossier maar dit was al het zoveelste dossier waarop grote onrust in de stad werd veroorzaakt. De WMO brief over de scootmobielen, de buurthuizen, de thuiszorg. Het vertrouwen van veel mensen in de stad in het stadsbestuur is dan ook zoek. En de leden van de SP snappen dat heel goed.

En vorige week diende zich het volgende drama al weer aan, de biomassacentrale. In elke andere stad zou dat allang hebben geleid tot moties van afkeuring en wantrouwen. Maar hier, hier staat in de krant: gemeenteraad is mild voor het college. Alsof wij als raad het allemaal maar goed vinden wat hier gebeurt. Dus niet. De oppositiepartijen zijn deze koers volledig zat. En niet alleen de oppositie. Ik heb goed geluisterd de afgelopen weken naar de debatten. En de heer Akinci sprak over hoog tijd voor een midterm review. Dat is dan wat Engels, maar iedereen begrijpt wat hij bedoelt.

DE VOORZITTER:

Wilt u het uitleggen?

DE HEER VAN LUNTEREN:

Midterm review wil zeggen dat je tussentijds de zaak eens even bekijkt, even beschouwt of je goed bezig bent. Althans, zo zou ik het vertalen, mijnheer de burgemeester. De heer Van der Horst van de VVD sprak zelfs over een schandalige manier van doen en zelfs de heer Lips van het CDA sprak stevige taal. In 2011 eindigt het college dus eigenlijk als zeer ongeschikt.

Moties van afkeuren en wantrouwen liggen al op de loer. Maar ja, met honing vang je alleen maar meer vliegen dan met azijn, en het belang van de stad is groter dan het gesteggel in deze zaal.

Wat ons betreft, moet het vertrouwen in de politiek en het stadsbestuur terug en inmiddels hebben zich alle partijen bij ons pleidooi aangesloten. Dus mijn vraag van: vindt u nou ook, wat vindt u nou eigenlijk van de gang van zaken en vindt u nu ook dat dit college met het kerstreces eens even goed die midterm review, zeg maar die tijd van bezinning eens even moet gebruiken om te kijken naar hoe ze het nou eigenlijk gedaan hebben en eens even zichzelf diep in de ogen kijken hoe dat allemaal werkt. Die vraag had ik u willen stellen, maar misschien kunt u alsnog even toelichten waarom u mijn motie nu steunt en dan zal ik hem bij deze aanbieden aan de voorzitter zodat die hem kan voorlezen.

DE VOORZITTER:

Verzoekt het college dit kerstreces, traditioneel een tijd van bezinning, te gebruiken om terug te blikken op het eigen handelen, na te denken over de wijze waarop inwoners van en partners in de stad betrokken kunnen worden in voorgenomen besluiten. De uitkomsten van deze bezinning voor de eerstvolgende raadsvergadering te delen met de raad in de vorm van een verbeterde inrichting van besluitvormingsprocessen teneinde conceptbesluiten en beleidsvoornemens voortaan zorgvuldiger en met een goede indicatie van het draagvlak tot stand te laten komen.

Gaat over tot de orde van de dag en is ondertekend SP, Partij van Arbeid, Leefbaar Breda, GroenLinks, D66, Breda'97, Trots op Nederland, VVD, CDA.

Anderen die willen reageren?

Ik begin bij mevrouw Haagh.

MEVROUW HAAGH:

Voorzitter, het is niet de eerste keer dit jaar dat we hier spreken over de manier waarop het Bredase college te werk gaat in Breda. De bestuursstijl van het college valt het best te omschrijven met de woorden: daadkracht, zakelijk en duidelijk. Punt. Want daar houdt het ook mee op. En het doet ons wel eens denken, en daar hebben we het wel eens over, aan het leiderschap van Bush. Bush redde het om volledig uit te stralen: je bent voor ons of je bent tegen ons en als je anders denkt dan doe je niet mee. En daarmee, met die houding, keerden belangrijke bondgenoten zich van hem af en anderen gingen zich als schoothondjes gedragen. En dat zien we ook in Breda gebeuren en dat is waardeloos om te zien. Daadkracht dames en heren, kan niet zonder draagvlak. Dat geldt in de stad en dat geldt hier ook in de raadszaal. Democratie is echt meer dan alleen stemmen tellen. En ik haal de woorden van Willem Aantjes uit de Volkskrant maar even aan: het is juist aan de meerderheid van een raad of een parlement om zich in te spannen om ook de minderheid tot haar recht te laten komen. Want dan werkt de democratie pas echt. Alles staat of valt met draagvlak.

Voor de begrotingsbehandeling schreef de Partij van de Arbeid de notitie Deze stad verdient zoveel beter. Daarin stond een hele paragraaf over de bestuurscultuur van dit college. En we beschreven toen wat er fout ging bij het accommodatiebeleid en de aanbesteding thuiszorg. We deden een hele duidelijke oproep aan het college om te kiezen voor een andere bestuursstijl. Want alleen met draagvlak en daadkracht is er volgens ons voldoende draagvlak en daadkracht om de stad goed te besturen. Het college gaf niet echt gehoor aan deze oproep want in november en december

struikelde men net zo hard, misschien nog wel harder, over de sociale pensions en de biomassacentrale. Neemt u het advies dan eigenlijk wel serieus? En wanneer gaan de coalitiefracties niet alleen in commissievergaderingen boze woorden spreken maar ook echt zeggen: het is genoeg zo. Misschien helpt het als ik het nog een keer lief vraag aan het college: lees die paragraaf over die bestuursstijl dan nog eens een keer tussen Kerst en Oud en Nieuw. Maar toch dachten we: volgens mij moeten we het in het kader van de kerstcadeautjes maar eens even wat beeldender maken vanavond. En met de stadsmarinier en de businessmarshall lijkt het college een beetje een zwak te hebben voor defensietermen, hebben wij ontdekt. En daarom hebben wij een kleinigheidje gekocht in lijn met die terminologie. En het is iets wat u misschien wel echt uitdaagt om in 2012 te kiezen voor een andere aanpak. Want u kent ze wellicht, een shirt met daarop 2 termen. Ik pak er even een. Deze. En als het gaat om vertrouwen en draagvlak, dan heeft voor ons in 2011 het college collectief bewezen echt ongeschikt te zijn. En daar duidt het op. Het draagvlak en het vertrouwen in de stad. En het is aan u zelf om volgend jaar een ander shirt te verdienen. En ik kom met liefde en plezier volgend jaar het andere vlakje inkleuren want daar wordt uiteindelijk de hele stad beter van. En ik ga er van uit voorzitter, dat het college deze knipoog naar defensie en het linkse kerstcadeautje kan waarderen. Wij geven deze shirts als aanmoediging om te werken aan vertrouwen en draagvlak, want daar is het voor bedoeld. Maar knoop ook de duidelijke woorden van vanavond in uw oren, de teksten die we eerder voor u schreven. En dan op naar een mooi en sterk en een anders Breda waar iedereen beter van wordt. En ik zou deze graag even willen overhandigen.

DE VOORZITTER:

Het woord is aan mevrouw Verkuylen.

MEVROUW VERKUYLEN:

Dank u wel, voorzitter.

We hebben net een gloedvol betoog gehoord van mevrouw Haagh. En eenieder kent het CDA als een genuanceerde partij en ik heb de behoefte daar toch even nuances tegenover te stellen. Ik heb zelf het gevoel dat proces en inhoud niet helemaal tot hun recht komen waar het gaat over het verschil daartussen. Want een belangrijk verschil tussen ons is er wel. Ik denk dat we het eens zijn over de zaken die we in de motie gezegd hebben over de bestuursstijl. Dan gaat het wat ons betreft over het proces, het proces wat inderdaad verbinding zoekt met de stad, partnerschap zoekt, kijkt uit naar draagvlak, goed uitleggen. Ik denk dat we daar niet veel van mening verschillen.

Maar we verschillen wel op andere punten van mening. En dat is nou het wezen van de democratie, dat is namelijk over de gewenste uitkomst. En wij maken andere keuzes dan andere partijen. En ik denk dat het goed is dat we ons met ons allen realiseren dat de keuzes van ons die van u niet zijn en die van u wellicht die van ons niet zijn. En ik heb er wel behoefte aan namens het CDA om deze nuance aan te brengen. Want dat ook met een goed proces dat het zo kan zijn dat er toch onwettelijke uitkomsten zijn en we kunnen niet ontkennen dat we in deze periode in een geheel andere tijd leven dan in de vorige periode. Dus we zullen af en toe gewoon ook voor de stad, en dat is met pijn in het hart, lastige beslissingen moeten nemen. We zullen er natuurlijk op aandringen dat we een goed proces daarin lopen. En een goed proces kan vaak leiden tot een uitkomst die draagvlak heeft. Maar dat hoeft niet altijd het geval te zijn.

DE VOORZITTER:

Mijnheer Ernst, VVD.

DE HEER ERNST:

Ja, dank u wel.

De oppositie gebruikt nogal stevige woorden zoals: we zijn het zat en nou is het genoeg. U verwijst naar de eigen notitie waarin u iets over de bestuursstijl zegt. Nou, dat hebben wij ook gedaan. In het coalitieakkoord. En dan hoeven we eigenlijk alleen maar naar het coalitieakkoord te kijken en dat verschilt volgens mij ook niet zo veel met wat u in uw notitie heeft. En de SP heeft ook wel gezegd: het gaat nogal eens ergens over. Ja, het gaat deze periode nogal eens ergens over. En inderdaad de draagkracht, zakelijkheid maar ook de duidelijkheid en het tempo, er is veel te doen, er wordt tempo gemaakt en inderdaad, soms zie je dan dat de zorgvuldigheid even wat te wensen over laat. Daar zijn we het helemaal mee eens. Er zijn wat verbeteringen. Daarom kunnen wat verbeteringen optreden. Daarom hebben we ook de motie mee ondertekend, over het nadenken. Maar ik sluit me wel even aan bij het CDA, als het gaat over, als we het hebben over vertrouwen, draagvlak en draagkracht, dat u soms wel wat dingen door elkaar haalt. Want er moeten nou eenmaal zaken gebeuren waar niet iedereen het mee eens is, waar niet iedereen blij mee zal zijn. En dan is eigenlijk die duidelijkheid die u noemt ook belangrijk om in ieder geval te informeren, ook naar partijen toe, waar je dingen gaat doen die bijvoorbeeld niet zo leuk zijn. Maar dat vind ik

iets anders dan dat daar draagvlak voor een beslissing moet zijn. Want dat kunnen we nou eenmaal niet garanderen.

DE VOORZITTER:  
Mijnheer Stubenitsky.

DE HEER STUBENITSKY:  
Dank u, voorzitter.

Het afgelopen jaar is er nogal eens wat fout gegaan in de omgang met onze bewoners. Ik heb me vooral geërgerd aan het arrogante optreden van wethouder Willems in de Poelewei in het Brabantpark vorige week. Juist in die wijk waar we als college en raad een hele goede band mee hebben, werd zijn manier van optreden niet bepaald gewaardeerd. Ik heb dan ook 10 minuten eerder de zaal verlaten daar, want ik had moeite om toehoorder te blijven. Ondanks de kerstgedachte had de motie van de SP nog wel wat harder gemogen. Maar wellicht had de wethouder zijn dag niet. Als ik hem mag tippen: misschien kan wethouder Willems tijdens het busreisje met de bewoners van Brabantpark zich van een hele andere kant laten zien: zijn sympathieke kant. Bijna 2 jaar geleden hebben VVD, CDA en D66, omdat ze een meerderheid van 20 zetels te weinig vonden, - want er kan wel eens iemand van de goede kant ziek worden of verhinderd zijn -, GroenLinks binnen gehaald, samen met hun kroonjuweel de biomassacentrale en wethouder Willems. Die biomassacentrale kost 19 miljoen. En dat was de prijs die de coalitie voor de medewerking van GroenLinks moest betalen. Een vraagje voor de mijnheren en mevrouwen van de coalitie. De wettelijk geregelde garantieperiode in Europa is 2 jaar. Hebben jullie het kassabonnetje toch nog wel bewaard?

DE VOORZITTER:  
De heer De Beer, D66.

DE HEER DE BEER:  
Dank u wel, voorzitter.

Aan het begin van deze periode hebben we gekozen voor, heeft de D66 fractie een insteek gehad, om een hele transparante periode af te trappen met een duidelijke rollenscheiding tussen college en raad, geen gerommel meer, heldere politieke keuzes maken en die open houding richting de stad hanteren. Het dreigt nu soms in de afgelopen paar maanden een beetje andersom te worden. Een bestuursbeslissing waar een open eindje in zit en een wat frontaal aandoende communicatie. En dat is niet waar wij ons happy bij voelen. Dat heb ik in de commissie Bestuur ook al als zondanig benoemd. Dus dat had de heer Van Lunteren ook net kunnen herhalen in het rijtje. En die mening is de afgelopen weken niet veranderd. Dus wij denken dat er een goede paar weken nu aanbreken die geschikt zijn om daar eens met z'n allen over na te denken. Maar het gaat hier nu vooral even over het college. Ik bedoel dat we als raad zelf ook kritisch moeten zijn. Dat heb ik hier in deze zaal al een aantal keren gemeld. Maar ik ga er ook van uit dat we dat zijn. En dit signaal richting het college vinden wij op dit moment wel nodig. Wat er nu gebeurt, is zonde. Het leidt af van het inhoudelijk debat in de raad en daar moet het primaat en het debat plaats vinden.

DE VOORZITTER:  
Dank u zeer.  
Mijnheer Van den Berg.

DE HEER VAN DEN BERG:  
Dank u wel, voorzitter.

Breda'97 kan zich voor een groot deel vinden in de door de SP uitgesproken kerstgedachte. Wij willen zelfs nog een invalshoek hieraan toevoegen. Zoals al eerder gememoreerd in de opmerkingen met betrekking tot de biomassacentrale, halen veel voorstellen en nota's in eerste instantie de inhoudelijke behandeling nog niet eens vanwege struikeltrap nummer een: communicatie. We zijn dus met andere woorden niet eens in staat om een inhoudelijk debat te voeren hier omdat een en ander onverrichter zaken meestal al van de agenda valt, gezien net weer de biomassacentrale. Dus als het college dan toch aan het reflecteren is voorzitter, graag ook hier voor de aandacht gevraagd. We begrijpen dat op dit moment ook veel ambtelijke krachten met de lopende reorganisatie van het stadskantoor ook meer aardse zaken aan het hoofd hebben zoals: heb ik volgend jaar nog wel een baan. Maar voorzitter, dit is niet alleen bij het college bekend, sterker nog, het is een uitvloeisel van het coalitieakkoord. Op menig hbo worden de touwtjes qua kwaliteit op dit moment flink aangehaald. Wat Breda'97 betreft, is het nu na een inlooperperiode van ruim 1,5 jaar van dit college, ook tijd om de bestuurlijke touwtjes in Breda aan te halen. De tijd van onbeperkt gratis herexamens is, als het aan Breda'97 ligt, dan ook voorbij.

Voorzitter, ook oppositie voeren is soms een beetje water bij de wijn doen en soms een beetje pijn lijden. Want de laatste zin van deze motie waarin opgedragen wordt dat de resultaten van de bezinning, om die met de raad te delen, dat had er voor Breda'97 niet eens in hoeven te staan. Reflectie behoort per definitie vooral iets te zijn tussen jezelf en je eigen spiegelbeeld, een moment van innerlijke rust en verantwoording. Iets wat zich niet op papier laat zetten en papier zelfs ontstijgt. Want al die geborgde processen op papier, al die papieren tijgers, het leest allemaal leuk, maar Jan Klaassen met vingers blijft een Jan Klaassen met vingers. Papier is heel geduldig en uiteindelijk zijn het niet de woorden maar de daden die tot de verbeelding spreken. Breda'97 wenst dan ook u en de uwen, de hele stad, goede feestdagen en een vruchtbare periode van reflectie toe.

DE VOORZITTER:  
Nog andere leden?  
Mijnheer Akinci.

DE HEER AKINCI:  
Voorzitter, het is aardig dat een aantal mensen na het ontstaan van deze coalitie al dan niet met garantiebonnetjes naar het coalitieakkoord verwijst, want deze coalitie is deels ook tot stand gekomen vanuit een openheid die er bij een aantal partijen was over de te nemen bezuinigingsmaatregelen en hoe groot die waren, en is ook ontstaan op een gemeenschappelijke afkeer die er was op een geheim gehouden overdrachtsdocument waarin de tekorten van de stad beschreven werden maar dat voor de verkiezingen maar niet openbaar werd. En daar is dit uit voortgekomen. En die openheid die verbindt ook onze 4 partijen en die zien we graag ook terug in het college. Kijk, de stad zal het in deze tijd echt niet altijd eens zijn met de beslissingen die genomen moeten worden. En bepaalde buurten en wijken waarin je een project of een voorziening plant, zullen misschien zeggen: waarom moet dat bij mij in de wijk. Je zult in die zin altijd onvrede houden en zeker in deze moeilijke tijd. Maar wanneer het college open is en transparant is over de wijze waarop ze tot keuzes komt, dan kan je op zijn minst het vertrouwen en het respect van mensen verdienen. Oké, we zijn het er weliswaar niet mee eens maar we snappen hoe die afweging tot stand gekomen is. Dus het gaat niet alleen om communicatie, het gaat, wat mij betreft, ook om transparantie en de openheid in de wijze waarop je tot een besluit komt. Ik zat gisteren, het gebeurt weleens vaker, in de kroeg, ik kwam daar een leuke jongen tegen. Ik heb daar volgens mij een half uurtje of drie kwartier mee gecommuniceerd en uiteindelijk...

DE HEER VAN LUNTEREN:  
Zo is het wel genoeg, mijnheer Akinci.

DE HEER AKINCI:  
en uiteindelijk hebben we telefoonnummers uitgewisseld. Ik hoop dat het college ook tot dat soort gesprekken in staat is.

DE VOORZITTER:  
Mijnheer De Jong.

DE HEER DE JONG:  
Dank u, voorzitter.  
Ja, een aantal lastige dossiers hebben de afgelopen tijd de revue gepasseerd. We hebben moeten constateren helaas dat de communicatie daaromtrent uiterst gebrekkig was met de direct betrokkenen. Het zijn lastige dossiers. Mevrouw Verkuylen zei al terecht dat het proces goed moet zijn, wat niet garandeert dat er altijd voldoende draagvlak is. Daar kan ik me volledig bij aansluiten.

DE VOORZITTER:  
Misschien goed dat mevrouw Van Hasselt even...

DE BURGEMEESTER:  
Dames en heren raadsleden, geachte aanwezigen, uiteraard een antwoord op de motie die u hier indient. En ik heb u ook langer laten spreken omdat ik denk dat het niet goed is om een in hele enge formele zin de 2 minuten spreektijd te hanteren bij het tweeminutendebat. Een raadsbrede motie in deze kan en wil het college uiteraard zeker niet naast zich neer leggen. Zeker niet omdat deze motie ingaat op omstandigheden die zeker ook in de boezem van het college ook als zorgelijk worden gevoeld. Laat ik dat in alle openheid gewoon stellen.  
En het is al gememoreerd, de kerstperiode is traditioneel een tijd van bezinning. En vanzelfsprekend gebruikt het college deze periode ook nadrukkelijk om te reflecteren op de afzonderlijke casussen die zich voordoen maar ook op de samenhang daartussen. En het is juist

deze samenhang in het huidige tijdsscharnier en de veranderende rol van de overheid en de spelers in het maatschappelijke veld die ook vragen om een studie, - dat wil ik zeker bevestigen -, naar de stijl waarop je als bestuur, als stadsbestuur, opereert. Tegelijkertijd wijst alles ook, en dat is alleen maar te waarderen, op een betrokkenheid maar ook op een directe beleving van de consequenties van maatregelen die een stadsbestuur wil of moet nemen. En duidelijk is dat die betrokkenheid valide is, redelijk en zeer eigentijds. Noch de gemeenteraad, noch het college van burgemeester en wethouders kan en mag aan die betrokkenheid voorbij gaan. En het kan niet zo zijn dat we die betrokkenheid ook niet serieus nemen. Het is dan aan ons dan wel ook aan ons beiden om te werken aan het ontwikkelen van draagvlak. Dat hangt zeker ook samen met de bijzondere omstandigheden waarin we op dit moment eind 2011 maar ook zeker nadrukkelijk in 2012 en mogelijk ook nog jaren daarna zullen verkeren en waarin ook hele bijzondere besluiten genomen worden die al jaren en jaren niet meer denkbaar waren, onder andere over de vestiging van sociale pensions, de bezuinigingen, het realiseren van een klimaatneutrale biomassa-centrale, de toekomst van een museum, buurt- en wijkaccommodaties en clubs die hun subsidies dreigen te verliezen. Het zijn soms ook bestuurlijk moeilijk vergelijkbare zaken. Samenhang ontstaat in de stijl maar ook in de vorm waarmee we de plannen aan de betrokkenen presenteren en aan de huidige tijd waar het anders, veel anders met minder, veel en veel minder, moet. Als deze besluiten dan leiden tot heftige en verklaarbare reacties, lijkt er soms meer sprake van een reeks te zijn, dan er in werkelijkheid is. In alle gevallen vergt de geschiedenis, de duur van het proces en de bestuurlijke besluitvorming zeker meer uitleg, meer tijd en meer overleg met alle betrokkenen. Zoveel is ons, de individuele leden en het college als totaal, de laatste maanden ook wel duidelijk geworden. Dat laat onverlet, dat het college onverminderd zal voortgaan op de weg die het coalitieakkoord met uw instemming aangeeft. De huidige tijd waarin de bomen niet meer tot in de hemel groeien, de broekriem strak moet worden aangehaald, brengt met zich mee dat bezuinigingen soms heel pijnlijk noodzakelijk zijn en pijnlijke maatregelen ook genomen moeten worden. De besluitvorming hierover, en daar is Breda natuurlijk niet uniek in, wordt in het algemeen ook als negatief ervaren. Het college van burgemeester en wethouders begrijpt dat maar heeft er ook begrip voor dat bij slecht nieuws het proces en de communicatie sneller ter discussie staan dan bij goed nieuws maar dat dat aan de andere kant niets afdoet ook aan de verantwoordelijkheid van het gemeentebestuur om ook knopen door te hakken wanneer dat gevraagd wordt. Ik vind overigens niet dat de overheid als zodanig onder druk staat. Het is eerder zo dat de rollen waarin we ten opzichte van elkaar acteren aan grote veranderingen onderhevig zijn. Tegelijkertijd is het zo, - en dat wil ik toch ook wel vermelden -, dat in de stad, getuige de berichtgeving er over, ook veel initiatieven positief worden ontvangen en dat betrokkenheid soms ook tot verrassende resultaten weet te leiden.

Dames en heren, ik wil toch tot een afronding komen. Uw motie sluit aan bij onze zorg die ook leeft bij ons college van burgemeester en wethouders. En neem van mij aan dat wij daar de afgelopen weken intern ook intens over gesproken hebben. Maar ook met anderen, ook daar waar op dat moment de interactie moeilijk is verlopen, hebben daarna nog interacties plaats gevonden. Ook dat heb ik van mijn kant in ieder geval zeer gewaardeerd, dat de bereidheid over en weer er was en er is ook open gesproken over de goede en slechte kanten er van. Dat betekent dus dat wij uw motie om te bezinnen en te reflecteren graag aanvaardden. Om studie te maken van de vormen van de intensievere betrokkenheid van zowel inwoners als partners in de stad. En ik wil dan nadrukkelijk niet zeggen dat we dat even zullen doen. Ik wil u zeker ook deelgenoot laten maken voor de eerste raadsvergadering in het nieuwe jaar wat daarvan de bevindingen en ook de resultaten zijn. Omdat wij dat niet alleen kunnen, want dat moet je wel als gemeenteraad en college ook in een zekere samenhang. Dus wij gaan aan de slag, wij waren al aan de slag. Maar dat laat onverlet, dat ook u in uw politieke diversiteit van verschillende invalshoeken tot opinies komt. En dat heb ik ook zojuist nog eens beluisterd.

DE WAARNEMEND RAADSVORZITTER:

Dank u wel.

Mijnheer Van Lunteren, heeft u behoefte aan een reactie?

DE HEER VAN LUNTEREN:

In ieder geval allemaal bedankt voor de beantwoording, de openhartige wijze van debatteren en de burgemeester voor de beantwoording namens het college.

Om even kort op de heer Stubenitsky in te gaan, om een debat als dit los te krijgen, moet je misschien wel je taal kuisen om een beetje wat los te maken hij de anderen.

DE WAARNEMEND RAADSVORZITTER:

Nee meneer Stubenitsky, er zijn geen interrupties toegestaan. Ik zeg het maar vast.

DE HEER VAN LUNTEREN:

Kom ik even goed weg.

Vandaar dat ik mijn taal iets gekuist heb en dat die motie misschien niet helemaal de SP taal is die het zou zijn als ik het zelf had gedaan. Maar dat is zo. Als je iets los wil maken moet je dat in overleg doen. En dat heb ik dan ook weer als voorbeeld misschien weer voor de coalitie. Ja D66, excuses mijnheer De Beer, ik had u misschien ook moeten quoten, maar ik had maar 2 minuten en als ik had geweten dat de voorzitter daar lankmoedig mee om zou gaan in dit debat, zou ik u zeker hebben genoemd en misschien wel heel veel. Maar het zal er niet in. Niet altijd is er 100% draagvlak te vinden, maar laten we het wel zorgvuldig doen met de mensen en niet de mensen schofferen met half werk. Dat ben ik helemaal met de heer Van den Berg eens dat de kwaliteit soms ook wel te wensen over laat en als je dan slecht beargumenteerd iets in de stad brengt en presenteert, dan lok je je eigen weerstand uit en dat hoeft niet. Dus ik hoop inderdaad dat de reflectie die al gestart is, zoals ik begrepen heb, zich voortzet. En ik zie uiteraard uit naar de resultaten. Dank u wel.

En misschien ja, mevrouw Haagh is heel veel aangesproken. Ik weet niet, misschien mag zij nog reageren daarop of is dat...,

DE WAARNEMEND RAADSVoorzitter:

Het is tweeminutendebat en nee. Eventueel kunt u nog een stemverklaring afleggen bij het in stemming brengen van de motie, eventueel.

Ik neem aan dat de burgemeester zelf de stemming wil doen, Of...?

Goed. Dan stel ik voor om de motie in stemming te brengen.

Heeft iemand behoefte aan een stemverklaring?

Het lijkt me wel een per fractie. Dus mevrouw Haagh of mijnheer Szablewski, want die steekt ook zijn vinger op. Misschien kunt u samen even overleggen.

DE HEER SZABLEWSKI:

Als ik een afwijkend stemgedrag heb, dan mag ik dat toch...,

DE WAARNEMEND RAADSVoorzitter:

Absoluut ja.

Ik geef het woord aan mevrouw Haagh.

MEVROUW HAAGH:

Dank u wel, voorzitter. Volgens mij zei de heer De Beer het heel duidelijk ook vanuit het coalitie oogpunt. Het gaat echt om het proces en het gaat niet, waar anderen wel over spraken, om inhoudelijke keuzes over de pijnlijke dingen, die ook aan de bezuinigingen vast hangen. Het gaat wat ons betreft, echt over hoe je met de stad om gaat, en hoe je draagvlak creëert, hoe je weer vertrouwen krijgt. En dat doe je door transparant, en ja mijnheer Ernst, erg zorgvuldig te werk te gaan en met mensen samen te werken. En dat is wat wij heel en heel graag in 2012 goed terug willen zien.

DE WAARNEMEND RAADSVoorzitter:

De heer Szablewski.

DE HEER SZABLEWSKI:

Ik zal de motie niet steunen omdat ik hem te slap vind. Je ziet dat als iedereen elkaar lief en aardig wil blijven vinden, dat je dan een motie krijgt die volstrekt niks zegt. Ik merk het ook aan de reactie van de heer Akinci, de heer De Beer, mevrouw Verkuyl en de heer Ernst. De heer Akinci heeft zijn blik weer op de achteruitkijkspiegel staan en vergeet vooruit te kijken en ziet niet dat hij...,

DE WAARNEMEND RAADSVoorzitter:

Korte stemverklaring mijnheer Szablewski.

DE HEER SZABLEWSKI:

Ik maak hem twee zinnen langer.

DE WAARNEMEND RAADSVoorzitter:

Nee dat is niet de bedoeling. U geeft even aan waarom u dus niet voor bent en dat heeft u eigenlijk al gedaan.

DE HEER SZABLEWSKI:

Ja, maar ik wilde toch met een zin afmaken als u het toestaat...,

DE WAARNEMEND RAADSVOORZITTER:

U mag uw zin afmaken. Ja.

DE HEER SZABLEWSKI:

Het is volgens mij niet gebruikelijk dat het gebeurt. Dus ik stem tegen omdat ik vind dat de motie een nietszeggende motie is, een reus op lemen voeten.

DE WAARNEMEND RAADSVOORZITTER:

Dank u wel. Nog andere stemverklaringen?

Mijnheer Stubenitsky.

DE HEER STUBENITSKY:

Ja voorzitter juist omdat ik de heer Van Lunteren in het Brabantpark hoorde vloeken hierboven, stem ik toch in met die motie.

DE WAARNEMEND RAADSVOORZITTER:

Goed. Dan nog anderen?

Dan breng ik de motie in stemming.

Wie is voor de motie?

Wie is tegen de motie?

Zie ik daar nog een hand? Nee.

Iedereen heeft voor de motie gestemd, behalve de heer Szablewski.

De motie is aangenomen.

## **VI. VASTSTELLEN VAN DE NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE BREDA D.D. 3 NOVEMBER 2011 EN 10 NOVEMBER 2011.**

DE VOORZITTER:

Aan de orde is het vaststellen van de notulen van 3 november. Er zijn geen opmerkingen ontvangen. U kunt instemmen. De notulen zijn goedgekeurd.

De notulen van 10 november 2011. Ook hierover geen opmerkingen. Geen aandacht. De notulen zijn vastgesteld.

## **VII. VOORSTELLEN TER BESLUITVORMING.**

### **1. VERZAMELDE PUNTEN.**

DE VOORZITTER:

Het betreft de verzamelde punten a tot en met h. Wie van u wenst een stemverklaring af te leggen?

Mijnheer Van den Berg, gaat uw gang.

DE HEER VAN DEN BERG:

Dank u wel, voorzitter.

Punt f, dus de parkeerverordening, Wij stemmen daar wel mee mee maar wij zijn tegen het tarief parkeerterreinen Moerstraat en Rijsbergsebaan, ook wel bekend in de volksmond Galderse Meren.(1.10.51). Volgens mij is een en ander niet zo verwoord in de verordening als de wethouder straks wil gaan uitvoeren. En we zitten ook nog steeds te wachten op de evaluatie. Dus daar komen we dan later op terug.

DE VOORZITTER:

Mijnheer Ernst.

DE HEER ERNST.

Even ook kort op 1f. Wij hebben wat vragen gesteld over met name de precario. Wij huldigen het principe van kostendekkendheid. Voor de precario zou daar ook nog een berekening van komen. Die was nog niet beschikbaar. We stemmen nu wel in. De berekening komt later, heb ik begrepen. En als het nodig mocht zijn, kunnen we daar volgend jaar nog op ingrijpen.

DE VOORZITTER:

Waarvan akte.

Anderen nog?

Dan zijn de verzamelde punten hiermee vastgesteld.

- 2. HERBENOEMING VAN LEDEN COMMISSIE RUIMTELIJKE KWALITEIT**
- 3. INITIATIEFVOORSTEL TOT HET INSTELLEN VAN EEN TIJDELIJKE RAADSCOMMISSIE STRUCTUURVISIE.**

DE VOORZITTER:

De commissie heeft unaniem geadviseerd dit voorstel op de lijst van de verzamelde punten te plaatsen. Omdat het hier gaat om de benoeming van personen, dient er echter volgens de gemeentewet geheim te worden gestemd.

Ook bij het volgende agendapunt dient er geheim te worden gestemd en wel over het voorzitterschap van de tijdelijke raadscommissie Structuurvisie. Ik stel u daarom voor om ter wille van de tijd de behandeling van beide punten gewoon aan elkaar te koppelen waarbij na de beraadslaging eerst de stembriefjes voor de commissie Ruimtelijke kwaliteit worden rondgedeeld en vervolgens die voor het voorzitterschap van de tijdelijke commissie Structuurvisie.

Wenst iemand nog het woord over het raadsvoorstel benoeming, herbenoeming van de leden voor de raadscommissie Ruimtelijke kwaliteit?

Zo niet, dan ga ik door naar 3, het initiatiefvoorstel tot het instellen van een tijdelijke raadscommissie Structuurvisie. In de vergadering van de commissie Ruimte van 13 december jongstleden is het projectvoorstel voor de nieuwe Structuurvisie behandeld. En daarbij heeft u afgesproken dat mevrouw Van Beek, mevrouw Schokker en de heer Van Lunteren gedrieën een initiatiefraadsvoorstel opstellen voor de vergadering van vanavond om tot het instellen van een tijdelijke raadscommissie voor dit project te komen.

Ik geef het woord aan een van de opstellers, de heer Van Lunteren.

Gaat uw gang.

DE HEER VAN LUNTEREN:

Voorzitter, ik kan kort zijn. We hebben met plezier de opdracht aanvaard van de commissie Ruimte om deze tijdelijke commissie vorm te geven. Het resultaat ligt voor u. En we bevelen mevrouw Van Beek van harte aan als voorzitter en we wensen iedereen in de commissie een zinvol..., en hoe zeg je dat, succes en veel wijsheid toe in de commissie. Daar wilde ik het maar bij laten.

DE VOORZITTER:

Goed. Wie van de leden van uw raad wenst het woord hierover?

Mevrouw Bijlsma, Partij van de Arbeid.

Gaat uw gang.

MEVROUW BIJLSMA:

Dank u wel.

Een klein aandachtspuntje. Voor de eerste vergadering straks als we actief aan de slag gaan, want we kunnen ook wel instemmen. Dat we de eerste vergadering wel aandacht hebben voor de rol van de commissie Ruimte. Want het is een planologisch instrument. Dat we dus goed benoemen wat dan straks ook de rol en de positie is van de commissie Ruimte ten opzichte van deze raadscommissie.

DE VOORZITTER:

Ik denk dat dat een signaal is aan de nieuwe commissie en dat zal straks blijken.

Dank u.

Ik verzoek de heer Nouhi van de Partij van de Arbeid het voorzitterschap van de stemcommissie op zich te nemen en ik vraag de heren Akinci en Van der Horst hem als leden terzijde te staan. Ik verzoek de bode de stembriefjes rond te delen en ik wil u nadrukkelijk verzoeken in de raadszaal te blijven, zodat we snel de beraadslagingen kunnen hervatten.

STEMMING

DE VOORZITTER:

Mag ik de leden vragen de plaatsen in te nemen?

Mag ik vragen de plaatsen in te nemen?

Het woord is aan de voorzitter van de stemcommissie.

DE HEER NOUHI:

Ten aanzien van het benoemen van de leden van de commissie Ruimtelijke kwaliteit is het resultaat van de stemming als volgt. De heer Kolen 37 stemmen in totaal. Allemaal voor. De heer Korteweg, 37 stemmen en ook allemaal voor. Mevrouw Van Veen 37 stemmen, allemaal voor. De heer Hielkema, 37 stemmen, allemaal voor. De heer Dirrix, 37 stemmen, ook allemaal voor. De heer Van Hees, 37 stemmen, ook allemaal voor. De heer Meijer, 37 stemmen, ook allemaal voor. De heer Dubbeld als vervanger van de heer Meijer, 37 stemmen, ook allemaal voor. Ten aanzien van de benoeming van mevrouw Van Beek als voorzitter van de tijdelijke raadscommissie Structuurvisie kan ik u meedelen dat er 37 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 37 voor en geen onthoudingen.

DE VOORZITTER:

Goed. Dank voor uw werkzaamheden.

#### **4. KANTORENNOTA BREDA 2020.**

##### 1<sup>e</sup> termijn.

DE VOORZITTER:

Maximaal 2 minuten per fractie in de 1<sup>e</sup> termijn.

Nog even goed om op te merken dat het debat in de commissie zich vooral focuste op de mate van flexibiliteit die het beleidskader biedt en dit juist in relatie met de vertaling in RO producten. En daarbij ging bijzonder de aandacht uit naar de groei en de wijzigingsmogelijkheden op bestaande locaties en bij bestaande bedrijven. Verder zijn de consequenties van het uit de markt halen van plancapaciteit besproken en is de rol en attitude van de overheid in deze markt belicht.

Wie wenst het woord?

Mevrouw Van Beek.

Het woord is aan mevrouw Van Beek, CDA.

Gaat uw gang.

MEVROUW VAN BEEK:

Dank u wel, voorzitter.

De Kantorennota is inderdaad al meerdere keren besproken in de raadscommissie Economie. En de discussie ging daar veel over de mate van flexibiliteit. Dat punt is eigenlijk ook met het bestemmingsplan van Hoogeind wat minder relevant geworden. Maar ik wilde toch ook niet aan de Kantorennota waar we zo uitvoerig over hebben gesproken, verder hier geen aandacht meer besteden. En ik denk dat er op bepaalde punten ook best nog wel wat meer actie tegenover mag staan.

Een Kantorennota is normaal een instrument dat gaat over het faciliteren en aantrekken van bedrijvigheid. En helaas in deze tijd van de economie ging het veel meer over het aanpakken van de leegstand. En wat de CDA fractie betreft, hoeft het een het ander niet uit te sluiten. Want als je de kantorenmarkt weer gezond gaat maken, dan zal het aangepast aan de wensen van deze tijd, bijvoorbeeld ten aanzien van duurzaamheid, zal dat er best wel eens aan kunnen bijdragen dat meer bedrijven ook blijven in Breda en dat ook andere ondernemingen naar Breda toe zullen trekken.

De discussie ging inderdaad veel over het opschonen van plancapaciteit en het opstellen van regels. Maar dat is eigenlijk maar een zijde van de medaille. En de andere zijde werd enigszins wat onderbelicht. Het zou wat ons betreft, veel meer moeten gaan ook over een actieve houding van de gemeente om de leegstand aan te pakken. En niet door datgene te doen wat de markt zou moeten doen maar wel door het optimaal faciliteren van ontwikkelingen op deze markt die de leegstand kunnen aanpakken, namelijk transformatie, herontwikkeling en opplussen van kantoorpanden.

Er is al aangekondigd dat er wel een plan van aanpak inzake leegstand komt. Maar het is voornamelijk onduidelijk welke acties daarin meegenomen worden. Wij willen dan ook graag een aantal acties aan het college meegeven.

Ten eerste acties waardoor gemeente en vastgoedeigenaren, ontwikkelaars en investeerders sneller met elkaar aan dezelfde tafel komen en gezamenlijk de problematiek aanpakken. Ook acties waarin het meer inzichtelijk wordt gemaakt welke panden er eventueel geschikt zijn voor transformatie en herontwikkeling en acties die niet langer vooruitgeschoven mogen worden en acties die duidelijkheid brengen aan alle partijen waarbij er een cultuur is van transformatie, herontwikkeling en opplussen mogelijk maken. En wat minder een cultuur van de regels.

En om die reden wil ik namens het CDA en ook mede namens de SP een motie indienen en die wil ik graag overhandigen.

DE VOORZITTER:

Draagt het college op uiterlijk in de commissievergadering Economie van 6 maart 2012 het Plan van aanpak Leegstand voor te leggen en hier uitgebreid aandacht te besteden aan het versnellen van herontwikkeling, opplussen of transformatie van leegstaande kantoorpanden, waarbij de volgende ideeën serieus dienen te worden overwogen. Samen met de markt een transformatiepool op te stellen van panden die geschikt zijn voor transformatie. Jaarlijks minstens 5 langdurig leegstaande kantoorpanden aan te wijzen die geschikt zijn voor herontwikkeling, opplussen of transformatie, waarvan de gemeente samen met de betreffende marktpartijen een ontwikkelingsplan opstelt. Vastgoedeigenaren te ondersteunen bij het aangaan van samenwerkingsverbanden om versnipperde leegstand aan te pakken. En een platform op te zetten samen met beleggers en ontwikkelaars, om actief het bestaande vastgoed onder de aandacht van gebruikers te brengen via dit platform, investeringsmogelijkheden te onderzoeken, RO instrumenten in te zetten voor versnellingsmogelijkheden via bouwbesluiten op bestemmingsplannen, samen met ondernemers te bespreken of de businessmarshall die 1 november van start is gegaan, ook een rol kan vervullen in het aanpakken van knelpunten, procedures voor herontwikkeling ter transformatie.

Maakt deel uit van de beraadslagingen, ondertekend door CDA en SP.

MEVROUW VAN BEEK:

Dank u wel.

Dat was het. Ik ben benieuwd naar de reacties van de andere fracties en ook van het college.

DE VOORZITTER:

Mevrouw Giebels, Partij van de Arbeid.

MEVROUW GIEBELS:

Misschien is het wel handig als het zo'n lange motie is, om het toch eerder te kunnen lezen en er wat over te kunnen vinden. Dus ik moet hem nog even goed lezen. Want het staat op 2 kanten.

DE VOORZITTER:

Ja, dat is ook communicatie.

MEVROUW GIEBELS:

Ja.

DE VOORZITTER:

Gaat u verder.

MEVROUW GIEBELS.

Ja. Ik zie hem nu voor het eerst.

Ik wilde het heel kort houden omdat we het echt al drie keer hebben besproken. We zijn gegaan van een Kantorenvisie naar een Kantorennota. Dat wat nu voorligt, getuigt meer van visie dan de eerste versie. Dus de PvdA gaat akkoord met het plan van aanpak in deze nota.

Maar waar nog wel steeds een pijnpuntje in zit, is dat het blijkbaar niet mogelijk is om een berekening te maken van het risico dat we lopen. Al was het maar een bedrag genoemd als maximum- en minimumvariant voor de planshade. Ik snap niet goed wat daar het probleem mee is. Dat geeft te denken, dat dat risico niet ingeschat kan worden.

En wat betreft de motie, hebben we nog tijd om dat nog even te lezen?

DE VOORZITTER:

Gaat uw gang. Ja, u mag er op reageren.

MEVROUW GIEBELS:

Nu meteen? Ter plekke? Ja, de 2<sup>e</sup> termijn, dat was mijn vraag.

DE VOORZITTER:

Dan gaat u nu rustig lezen.

Nog andere leden van uw raad?

Ik geef het woord aan mevrouw Koger, GroenLinks.

Even nog eens attenderen op de tijd die ik in overleg met uw fractievoorzitters heb besproken: 2 minuten.

MEVROUW KOGER:

Dank u wel, mijnheer de voorzitter.

In deze nota vinden we een heldere problemenanalyse. Nou wordt er gelachen; dat begrijp ik niet. Dus wat GroenLinks betreft, vaststellen en aan de slag. De problemen zijn groot en actie is daarom het enige antwoord. We stellen daarom een aantal dingen voor, of niet voor, maar wat er moet gebeuren dat is ook bekend bij het college, staat voor een deel ook in het voorstel: een taskforce om de enorme bestemmingsplan capaciteit van kantoren terug te dringen. En om te voorkomen dat er bouwvergunningen worden aangevraagd waarvoor geen bouwzekerheid bestaat, moet bij het afgeven van een nieuwe bouwvergunning een termijn opgenomen worden waarbinnen de bouw gestart moet worden. Het is overigens volgens mij al anderhalf jaar geleden toegezegd maar volgens mijn informatie is dat in de praktijk nog niet gebeurd.

Het tweede punt is dat er een regionaal plan van aanpak moet komen voor de leegstand en er snel een goede vastgoedmonitor moet komen.

Kortom, deze Kantorennota is een eerste stap, het vervolgtraject is spannender. En tenslotte: pas op dat de planschade niet het nieuwe verdienmodel wordt van de beleggers.

DE VOORZITTER:

Ik dank u zeer.

Het woord is aan de heer Van Lunteren, SP.

DE HEER VAN LUNTEREN:

Voorzitter, dank u wel.

Het is al gezegd. We hebben eerder de nota besproken. Toen heette deze nog visie. En aan die visie ontbreekt het nogal. De wethouder is op pad gestuurd met een hele hoop adviezen van ons en van andere partijen. Zo stellen wij als SP een nullijn voor bij bedrijventerreinen, bij kantorenpanden, verplicht deelnemen aan ondernemersverenigingen om verloedering tegen te gaan, het ombouwen van leegstaande kantoren. We hebben het idee dat de wethouder dat zeer goed heeft opgepakt. Over het resultaat zijn we ook goed te spreken. Tijdens de commissie had ik ook wel het idee dat we elkaar heel goed begrepen. We zijn ook blij met woorden als de regierol pakken en de stad in balans brengen. We zijn weer duidelijk de baas als stadsbestuur, althans als we de nota mogen geloven, en niet meer de projectontwikkelaars. Dat is koren op onze molen. We hebben nog wel het idee, de leegstandsverordening die hadden wij veel sneller en eerder in stelling gebracht willen zien maar dat ziet er niet in. Dus vandaar de steun aan de motie van het CDA om al vast wel de eigenaren van kantoorpanden een beetje op te jagen en de wethouder een duwtje in de rug te geven om daar zich hard voor te maken. Dus steun voor de kantorennota. Dank u wel.

DE VOORZITTER:

Zijn er nog andere leden?

Dan is het woord aan wethouder Meeuwis.

WETHOUDER MEEUWIS:

Voorzitter, dank u wel.

Ik zal het kort houden. De oproep zoals verwoord in de motie van mevrouw Van Beek en de heer Van Lunteren, waarin een aantal acties worden geformuleerd die wij ten aanzien van de leegstand in het plan van aanpak zouden moeten meenemen, daar kan ik nu al op toezeggen dat ik daar mee aan de slag kan. Ik hoorde u alleen het getal 5 noemen en die zie ik niet staan. Het enige probleem is als je dat soort aantallen gaat benoemen in een motie en die aantallen zijn er niet, dan wordt het wat lastig om uitvoering te geven aan een motie als die wordt aangenomen. Dus als ik die 5 als een significant aantal mag zien, dan kan ik met die motie verder uit de voeten.

Ja en dan de vraag, de enige vraag die verder gesteld is, over de regionale versus de lokale aanpak door mevrouw Koger. In de commissiebehandeling heb ik al aangegeven dat nu in de regio vooral toch iets van bedrijventerreinen aan het oppakken zijn en dat op het moment dat we daar zeg maar de prioriteit een beetje helder hebben, ook conform de wens van de provincie die bij ons is neergelegd, lijkt het me een logische volgende stap dat we eenzelfde exercitie ook voor de kantoorruimte zouden inzetten. Volgens mij heb ik daarmee uw vragen beantwoord.

2<sup>e</sup> termijn.

DE VOORZITTER:

Is er behoefte aan een 2<sup>e</sup> termijn?

Mevrouw Van Beek?

MEVROUW VAN BEEK:

Ik heb voldoende antwoord op de vragen. Het is inderdaad, het staat ook in het plan van aanpak. Er zijn wat richtingen en er zijn wat acties waarvan ik hoop dat het serieus in overweging wordt genomen en het hangt inderdaad niet vast op de getallen.

DE VOORZITTER:

Mevrouw Giebels, u heeft het gelezen? Wilt u nog reageren?

MEVROUW GIEBELS:

Ja. Volgens ons staat een deel ervan ook al in de nota. Dus wij zullen de motie steunen want het kan geen kwaad om iets nog extra te benadrukken.

DE VOORZITTER:

Dat is duidelijk.

Mijnheer Van Lunteren.

DE HEER VAN LUNTEREN:

Ik wil heel kort als mede indiener van de motie...

Ik bedoel, 5 is echt minimaal, er staat zoveel leeg in de stad. U kunt zelfs 2 termijnen wethouder zijn en dan heeft u nog elk jaar 5 panden. Dus ik zou zeggen: maakt u zich daar maar geen zorgen om.

DE VOORZITTER:

Goed. De wethouder behoefte aan een reactie?

Zo niet, dan gaan we over tot stemming.

Is er behoefte aan het afleggen van een stemverklaring?

Dan breng ik de motie in stemming.

Wie is voor de motie?

Wie is tegen de motie?

De fractie van de VVD en D66. De overigen zijn voor.

De motie is aangenomen.

MEVROUW GIEBELS:

Voorzitter, moeten we nog over het voorstel stemmen?

DE VOORZITTER:

Ja. U heeft helemaal gelijk. Ik ging te snel.

Wie is voor de Kantorennota?

Dan is dat unaniem vastgesteld.

We hadden er niet over hoeven te stemmen, maar formeel wel natuurlijk. U heeft gelijk. Excuses.

Een goede attentie van u. Ik ga door naar 5.

## **5. HET VASTSTELLEN VAN HET BESTEMMINGSPLAN HOGE VUCHT CLAAS PERSOONSSTRAAT E.O.**

### 1<sup>e</sup> termijn.

DE VOORZITTER:

Maximaal 2 minuten per fractie. Gesprekspunten in de commissie waren: voldoet dit plan aan de kwalitatieve woonbehoefte, zijn er voldoende speelvoorzieningen en leidt het plan tot toename van verkeersbewegingen.

Ik heb u gezegd wat de punten waren in de commissie.

Wie wenst hierover het woord?

Ik geef het woord aan mevrouw Bijlsma, Partij van de Arbeid.

MEVROUW BIJLSMA:

Dank u wel, voorzitter.

Ik blijf hier even zitten want ik kan hier best kort over zijn. Wij zijn positief. Wij zijn blij met de ontwikkeling als de totale wijkontwikkeling. Het bestemmingsplan maakt de realisatie van de fysieke pijler hier mogelijk en die wordt stevig opgepakt. De sociale pijler verdient, wat ons betreft, dezelfde aandacht. En we zijn dan ook blij met de corporatie die ook beide onderdelen wil

oppakken en we hopen dat de gemeente hetzelfde blijft doen. We zien dat er goed is stil gestaan bij de differentiatie in de wijk en diverse groepen zullen hier een plekje kunnen vinden. We hopen dat het college dit door zet in de komende plannen en wellicht zelfs dit een plekje kan geven in de Structuurvisie want ook de nieuwe plannen zullen snel bij ons liggen. Wat ons betreft dus aan de slag en met de uitvoering van de plannen graag oog voor het groen en de speelplekken in de wijk.

DE VOORZITTER:

Dank u zeer.

Het woord is aan mevrouw Schokker, GroenLinks.

MEVROUW SCHOKKER:

Voorzitter, bestemmingsplan Hoge Vucht, Claas Persoonsstraat, dat duidt op de worsteling van de gemeente tussen de oude woningbouwprogrammering en het toekomstgericht bouwen op basis van de huidige demografische ontwikkeling.

Dat heeft tot gevolg dat in dit plan nog steeds financiële argumenten gebruikt worden om de noodzaak van verdichting te onderbouwen. De tijd om bij herontwikkeling van een locatie zo veel mogelijk nieuwe woningen terug te bouwen om er financieel goed uit te springen, is echt voorbij. Door op deze locatie meer te bouwen, kan er in een ander kwalitatief beter plan minder gebouwd worden omdat de contingenten er eenvoudig niet meer zijn. De gemaakte keuze heeft tot gevolg dat nieuwe woningen erg dicht op de bestaande woningen gebouwd worden en dat 2/3 van een speelvoorziening voor kleine kinderen bebouwd moet worden.

GroenLinks is van mening dat door te schuiven binnen de woonbestemming het mogelijk moet zijn het speelveldje te vergroten en de woningen op iets grotere afstand van de bestaande woningen te realiseren. En dat is zeker mogelijk als bij wijze van bovenplanse verevening een paar woningen elders gebouwd zouden worden. Wij vragen of het college daar nog eens naar wil kijken. GroenLinks hoopt dat dit het laatste plan is geweest dat berust op het denken van voor de stedelijke programmering, herprogrammering, en dat er alleen nog toekomstgerichte plannen aan de raad aangeboden zullen worden.

DE VOORZITTER:

Dank u zeer.

Het woord is aan de heer Vuijk, Breda'97.

DE HEER VUIJK:

Dank u wel, voorzitter.

Die blijft er maar even bij zitten. Wij hebben het plan mee terug genomen in de commissie om dat we alleen maar binnen de lijntjes van het bestemmingsplan, waar mevrouw Schokker het al over had, nogal wat verdichting zagen. Maar als je dus inderdaad zeg maar naar de wijkplannen kijkt en naar de overeenkomsten die zijn gesloten over zeg maar een wijkpark wat er net buiten ligt, maar ook een buurthuis wat toch in die alliantieovereenkomst wordt open gehouden, dan denk ik dat dit een plan is wat er mag zijn en daar is de brede afweging er een van. En daarom zijn wij ook nu voor dit plan.

Dank u wel.

DE VOORZITTER:

Dank u zeer.

Mijnheer Van Lunteren, SP.

DE HEER VAN LUNTEREN:

Dank u wel, voorzitter.

Het terrein waar het over gaat, is enkele maanden geleden ook door de SP al eens een keer omgedoopt tot Geen Huizen omdat het al zo lang leeg lag. De SP is dus wel blij dat er eindelijk gebouwd gaat worden. Er zijn indertijd wel heel veel huurwoningen gesloopt en er komt maar een handjevol voor terug maar per saldo toch nog 50% van het plan. Dus percentueel zou je dan zeggen: dat is een goed plan. Dus we zullen er niet voor gaan liggen. Maar het is wel weer een schoolvoorbeeld, wat ons betreft, van hoe zo'n wijkontwikkeling dan weer niet moet gaan. Veel goedkope huizen slopen, jaren de grond braak laten liggen en dan vervolgens duurdere huizen terug bouwen. Daar kunnen we dan eigenlijk weer niet zo enthousiast voor worden. Er staat hier: we waarschuwen mijnheer Bergkamp om hier dan ook vast maar lessen uit te trekken. Maar hij gaat zich al bezinnen, dus dat komt wel goed.

Dank u wel.

DE VOORZITTER:

Andere leden nog van uw raad?  
Dan is het woord aan de wethouder.

WETHOUDER ARBOUW:

Voorzitter, dank u wel.

We hebben in de commissie ook uitgebreid gesproken over de punten die ook nog vanavond naar voren komen. En ik wil daar toch een paar kanttekeningen bij plaatsen. Enerzijds omdat je dit kleine plan niet op zichzelf alleen moet beoordelen, als het gaat met name ook over de verhouding, balans, verdunning, verdichting en hoeveelheid groen in de wijk, maar dat je dat moet bekijken op het totaal van Geeren Zuid. En de basis daarvoor is het integraal wijkontwikkelingsplan wat voor Geeren Zuid in 2009 al door de corporaties bij de gemeente is ingediend. En dat betekent dat het college natuurlijk goed kijkt dat uiteindelijk in dat totaalbeeld die balans tussen groen en wonen goed zit. En dat is natuurlijk uitermate belangrijk omdat natuurlijk destijds, - en dan praat ik over een periode vanaf 2002 -, we natuurlijk fors hebben moeten investeren om juist ook de veiligheid en leefbaarheid van de wijk op goed niveau te krijgen. Dat er fors in is geïnvesteerd had hoge aankoopkosten om de winkelstrip waar veel gedoe was om die uiteindelijk op te kopen en ook ervoor te zorgen dat er daar een stuk leefbaarheid en veiligheid voor terug komt. En natuurlijk zit er voor een klein deel bij zo'n corporatie dan een financieel argument om extra appartementen toe te voegen maar het is niet juist om hier te zeggen dat we alleen maar op niveau van dit plan gekeken hebben op de financiële randvoorwaarden en dat dat uiteindelijk bepaalt wat voor soort woningen en in welke hoeveelheid hier geplaatst wordt. Want vergis u niet, - en de heer Van Lunteren maakte daar, wat mij betreft, een misplaatste opmerking over -, dat we natuurlijk ook heel goed kijken naar die doorstroming die we willen bereiken in de totale wijk, de differentiatie die we met elkaar beleidsmatig ook hebben vastgesteld en juist hier een start mee willen maken en dat dat dus ook een plek is waar ouderen in een veel betere kwalitatieve omgeving een nieuwe plek kunnen krijgen, wat uiteindelijk weer grondgebonden woningen vrij laat komen voor gezinnen. En uiteindelijk is dat voor de totale populatie op langere termijn een veel betere keuze. Dan voorzitter, misschien nog heel even over het groen want die balans vindt het college in ieder geval heel erg belangrijk. We hebben heel duidelijk gekozen voor inderdaad een kleine vermindering als het gaat over het kleinere groen en speelplekken in de buurt maar wel goed naar leeftijdscategorieën gekeken. En er komen een aantal andere grotere plekken die we in Geeren Zuid op een hoogwaardige manier met hoge kwaliteit willen terug brengen. En onze mening is dat uiteindelijk dat totaalplaatje beter is dan kleine snippers groen, verspreid over de wijk. Tot zover, voorzitter.

2<sup>e</sup> termijn.

DE VOORZITTER:

Nog behoefte aan een reactie voor een 2<sup>e</sup> termijn? Zo niet...  
Mijnheer Van Lunteren. Korte reactie.

DE HEER VAN LUNTEREN:

Ik werd persoonlijk aangesproken op een rekensom. Als je 122 huurwoningen sloopt en je bouwt er 73 terug, ook al is het voor een andere doelgroep, dan mis je toch nog, als ik heel snel reken, 122 min 73 is 50 woningen, 49 woningen om precies te zijn mijnheer Meeuwis, die mis je dan toch. En met een trapliftje waren die woningen misschien ook nog wel geschikt te maken voor wat oudere mensen of mensen die minder goed ter been zijn. U kunt wel zeggen dat het misplaatst is maar u bent 49 woningen kwijt.

DE VOORZITTER:

Mevrouw Schokker, GroenLinks.

MEVROUW SCHOKKER:

Voorzitter, ik wil even op een paar dingen reageren.

Over de financiële randvoorwaarden, het volgende. Dat wat de wethouder zegt is wel waar maar de manier waarop dan de reactie op de zienswijze geformuleerd wordt, wordt dan toch maar heel beperkt weergegeven. Dus dat moet dan ook in een veel bredere context getrokken worden. En ook in de commissievergadering heeft de wethouder aangegeven dat verevening eventueel mogelijk is en dan in Breda toegepast gaat worden. Ook de corporatie heeft het aangegeven dat ze met dit instrument willen gaan werken. Dus ja, waarschijnlijk lukt het voor dit plan nog niet, maar we hopen toch dat er eventueel nog wel binnen de woonbestemming geschoven kan worden zodat er dus iets meer ruimte komt van die woningen ten opzichte van de bestaande woningen. En onze fractie zal dan in ieder geval wel akkoord gaan met het plan omdat we denken dat voor de

genoemde kwalitatieve verbeteringen het bestemmingsplan dus niet gewijzigd hoeft te worden en dan toch snel met de start begonnen kan worden.

DE VOORZITTER:

Dank u zeer.

Nog andere leden van uw raad?

Mijnheer Vuijk, Breda'97.

DE HEER VUIJK:

Voorzitter, ik heb het met de wethouder al een keer gehad over het feit dat je natuurlijk alles binnen een bestemmingsplan kunt gieten en het tekeningetje zo duidelijk kunt maken dat het ook de grenzen van het bestemmingsplan precies aangeeft, terwijl als je aan zo'n plan een sfeertekening van de totale wijk toevoegt, dat ook veel meer het idee aan de raadsleden geeft hoe dat het ook werkelijk is. En ik geef dat ter overweging mee.

Dank u wel.

DE VOORZITTER:

Korte reactie van de wethouder.

WETHOUDER ARBOUW:

Ja voorzitter, dat heb ik toegezegd, wat de heer Vuijk net vraagt. Ik vind dat het een terechte opmerking is waardoor die inschatting ook veel duidelijker is als je het in totaal presenteert. Ten aanzien van de heer Van Lunteren: die opmerking was gericht op uw punt ten aanzien van het prijsniveau van de woningen. Als het gaat over de aantallen, dan is dat helemaal volgens de afspraken van de alliantie die collega Bergkamp met de corporaties gemaakt heeft. En ten aanzien van het punt van mevrouw Schokker heb ik ook in de commissie toegezegd dat we nog eens even goed zullen kijken of die bovenplanse verevening op stedelijk niveau, of we die bij andere plannen zouden kunnen gebruiken om dit soort dilemma's goed op te lossen.

DE VOORZITTER:

Goed. We hebben in 2 termijnen gesproken.

Is er behoefte aan het afleggen van stemverklaringen?

Zo niet, dan stel ik aan de orde het voorstel.

Wie is voor het voorstel?

De raad is unaniem voor het voorstel. Het voorstel is aangenomen.

## **6. POSITIE EN SUBSIDIERING WIJK- EN DORSRADEN.**

### 1<sup>e</sup> termijn.

DE VOORZITTER:

Twee minuten per fractie in de 1<sup>e</sup> termijn. De discussie in de commissie spitste zich vooral toe op de ruimte die de wijk- en dorpsraden moeten krijgen om een goede invulling te kunnen geven aan het uitvoeringsbesluit. Wethouder Bergkamp heeft inmiddels aangegeven deze ruimte, daar waar mogelijk, te bieden. Daarbij heeft hij ook toegezegd het 2<sup>e</sup> kwartaal 2012 met een tussenrapportage te komen en eind 2012 op verzoek met een eerste evaluatie.

Wie van u wenst het woord?

Het woord is aan mijnheer Oomen, CDA.

DE HEER OOMEN:

Voorzitter, alleen maar een korte stemverklaring.

Het CDA is blij met de extra ruimte die het college bij monde van de heer Bergkamp biedt aan de wijk- en dorpsraden om goed te kunnen inspelen met hun activiteiten op het nieuwe beleid wat er dus aan zit te komen. Een goede zaak.

DE VOORZITTER:

Dank u zeer.

Mijnheer Vuijk, Breda'97.

DE HEER VUIJK:

Dank u wel, voorzitter.

Natuurlijk hebben we er in de commissie alles aan gedaan om een fatsoenlijke overgangsregeling voor elkaar te krijgen. En die is er nu uiteindelijk gekomen, gezien het persbericht van gisteren. Daar zijn we blij mee, uiteraard.

Maar ten aanzien van het voorstel, ja, het voorstel is een status aparte afschaffen van de wijk- en dorpsraden maar ook zeg maar het functioneren van de wijk- en dorpsraden die zich al 13, 14 jaar bewezen hebben en zich bij ongewijzigd beleid nog zouden bewijzen. Derhalve zien wij geen noodzaak tot deze status aparte aan te passen. En we zullen daarom ook tegen het voorstel stemmen.

DE VOORZITTER:

Dank u zeer.

Mijnheer Stubenitsky.

DE HEER STUBENITSKY:

Voorzitter, ook ik ben net als het CDA, blij met de extra ruimte die de wethouder heeft toegezegd. Tijdens de commissievergadering heb ik gezegd: ik wil de bijeenkomst van 15 december tussen het college en de wijkraden afwachten alvorens een oordeel te vormen. Ik heb echter geen verontrustende of alarmerende mailtjes van de wijk- of dorpsraden gehad en kan dus instemmen met het voorstel.

DE VOORZITTER:

Dank u zeer.

Mijnheer Ernst, VVD.

DE HEER ERNST:

Ook heel kort. De VVD heeft voorgesteld om een coulanceregeling in het leven te roepen. Dat is ook door de wethouder gehonoreerd. En daarmee kunnen wij volledig met het plan instemmen.

DE VOORZITTER:

Mijnheer Spapens, SP.

DE HEER SPAPENS:

Dank u wel, voorzitter.

Dorps- en wijkraden doen belangrijk werk. Dat vinden wij en dat vragen wij van hen, zoals ze zelf ook aangegeven hebben dat ze belangrijk zijn voor hun wijk of dorp. In de commissiebespreking is dat duidelijk naar voren gekomen.

Om op de lange termijn te borgen dat de dorps- en wijkraden breed geborgd zijn in de omgeving, vindt de SP het belangrijk dat er gekeken wordt naar continuïteit en hoe wij daar als gemeente bij kunnen helpen. Naar onze mening zou het goed zijn om te kijken in samenspraak met de dorps- en wijkraden naar de manier waarop zij nu tot stand komen, of dat de beste manier oplevert voor aanwas, voor besturen, en of zij breed gedragen zijn in wijk of dorp. Het invoeren van of in ieder geval het kijken naar een democratiseren van deze organen lijkt ons een pre. Vandaar dat wij hier nu verzoeken aan de wethouder om in overleg te treden met de betrokken partijen en te kijken of het democratiseren van de dorps- en wijkraden een versterking daarvan bewerkstelligt. Speciaal daarvoor hebben wij zelfs nog een motie gemaakt.

Speciaal daarvoor hebben wij zelfs nog een motie gemaakt.

Dank u wel, voorzitter.

DE VOORZITTER:

Verzoekt het college bij consultatie van de wijkraden en dorpsraden ook nadrukkelijk vast te leggen namens welk deel van de door hen vertegenwoordigde achterban zij in casu een standpunt/standpunten innemen.

Motie is ondertekend door de SP. Maakt deel uit van de beraadslagingen.

Nog andere leden onder u?

Dan is het woord aan wethouder Bergkamp.

Pardon, mijnheer Szablewski, Partij van de Arbeid, gaat uw gang.

DE HEER SZABLEWSKI:

Dank u wel, mijnheer de voorzitter.

Net zo als de VVD, hebben overigens volgens mij bijna alle partijen gepleit voor coulance bij de wethouder, als het gaat om het uitvoeringsbesluit. En het is goed dat de wethouder daar naar heeft geluisterd en dit uiteindelijk ook heeft ingewilligd. De Partij van de Arbeid vroeg ook tijdens de commissiebehandeling om een tussenrapportage om in ieder geval op tijd te kunnen bijsturen,

indien nodig en indien wenselijk. Dat is ook inmiddels door de wethouder ingevuld. In het 2<sup>e</sup> kwartaal komt er een tussenrapportage en ook daar zijn wij blij mee.

Wij wensen de wijk- en dorpsraden veel sterkte en succes in het toch moeilijke jaar wat zij tegemoet gaan, wij allen trouwens. En wij hebben er groot vertrouwen in dat in een aantal insprekbeurten in deze commissie en in deze raad, zoals bijvoorbeeld bij de dak- en thuislozen huisvesting, ze hebben laten zien dat er een grote kwaliteit en betrokkenheid zit in deze verenigingen, in deze stichtingen en in deze wijk- en dorpsraden.

Dus aan de slag met elkaar en wij zien de tussenrapportage tegemoet.

Dank u wel.

DE VOORZITTER:

Dank u zeer, mijnheer Szablewski.

Wethouder Bergkamp, behoefte aan een reactie? Een reactie op de motie?

WETHOUDER BERGKAMP:

Ja voorzitter, want voor de rest hoor ik brede instemming met de getroffen en gemaakte afspraken. Dus ook dank daarvoor namens het college.

En wat betreft de motie, het volgende. Naar het oordeel van het college zijn de nieuwe afspraken, - en dan reageer ik indirect ook even op de opmerkingen van de heer Vuijk -, nou juist gemaakt om aan de ene kant het belang van de wijk- en dorpsraden als gesprekspartner te herbevestigen op een aantal zaken die we met elkaar vast leggen, maar aan de andere kant ook ruimte te bieden op bepaalde plekken op bepaalde momenten voor andere groeperingen vanuit de maatschappij. Het zou best kunnen zijn dat teams rondom de buurtpreventie ook op een bepaald moment in dat thema net even belangrijker zijn dan een andere club. Dus wat het college betreft, is er juist geen behoefte aan deze motie omdat met erkenning van de manier waarop wijk- en dorpsraden tot nu toe functioneren en hun samenstelling organiseren, dat is toch primair hun eigen verantwoordelijkheid, naarmate zij daar beter in slagen, met een bredere vertegenwoordiging uit wijk of dorp, zijn ze voor het college ook een belangrijke gesprekspartner. Daar waar het minder het geval is, zal er meer ruimte ontstaan voor andere groeperingen om op dat deelbelang het algemeen belang te vertegenwoordigen. Dus wat het college betreft, hoeft deze lijn niet omdat we juist met de nieuwe afspraken voorzien in wijk- en dorpsraden aan de ene kant, zonder dat we de exclusiviteit van het spreken namens het wijk of dorp alleen bij hen neer leggen. Dus wat ons betreft ontraden wij deze motie.

2<sup>e</sup> termijn.

DE VOORZITTER:

Helder. Nog behoefte aan een 2<sup>e</sup> termijn?

Mijnheer Akinci.

DE HEER AKINCI:

Voorzitter, heel kort omdat we nu met een motie geconfronteerd worden. Ja, eigenlijk in lijn met het antwoord van de heer Bergkamp, het volgende. We hebben net volgens mij met zijn allen afgesproken dat wij graag willen dat het college open en transparant de stad in gaat. Dat staat ook in het convenant wat nu getekend wordt. Als je dat vervolgens weer heel erg gaat bemoeilijken met een soort vertegenwoordigingstoets of wat dan ook, dan ga je volgens mij je eigen doel voorbij schieten. Dus in die zin vinden we de motie sympathiek maar niet heel erg bruikbaar.

DE VOORZITTER:

Andere leden nog?

Mijnheer De Beer.

DE HEER DE BEER:

Voorzitter, ook even kort op de motie. Wij danken het college trouwens ook voor de overgangsregeling die we hebben voorgesteld in de commissie. Dat is uitstekend uitgewerkt zo. Maar nogmaals, de motie is eigenlijk een beetje tegenstrijdig. Wat hier in staat, is juist van toepassing op het moment dat er wel status aparte aan de orde is en die schaffen we nu juist af. Dus hier zit iets heel tegenstrijdigs in. Dit kunnen we niet steunen. We denken dat de dorps- en wijkraden prima kunnen functioneren binnen het nieuwe convenant.

DE VOORZITTER:

Dank u zeer.

Mijnheer Vuijk, Breda'97.

DE HEER VUIJK:

Voorzitter, volgens mij stoelt het een beetje op de gekozen wijk- en dorpsraden, een beetje een uitgekauwd begrip inmiddels dat iedere keer door de SP naar voren wordt gebracht. We hadden geloof ik nog een vereniging in Bavel waar bijvoorbeeld wel gekozen leden inderdaad gekozen zouden kunnen worden vanuit de gemeenschap en dat is inmiddels een stichting geworden. Dus wat mij betreft, ben ik ook tegen deze motie.

DE VOORZITTER:

Mijnheer Spapens tot slot.

DE HEER SPAPENS:

Dank u wel, voorzitter.

Waar het ons natuurlijk om gaat en dat is heel duidelijk, is dat de wijk- en dorpsraden een bijzondere status hebben. Van ons hadden ze die mogen houden en zij doen gewoon goed werk. Waar deze motie voor bedoeld is, en ik snap de reacties, dus we zullen er nog nader een keertje op terug komen, is hoe wij straks gaan kijken of men goed werk doet, zoals de wethouder zegt. Want eigenlijk beluister ik in zijn antwoord: u heeft wel gelijk maar het is niet op dit moment het slimste om te doen want als ze breed gedragen zijn dan zal dat er wel zijn en zijn we toch al met hen in gesprek. Dus in die zin heb ik in de beantwoording al veel gevonden. Voor ons is het belangrijkste dat de dorps- en wijkraden erkend worden en dat zij namens een breed gedragen deel van wijk of dorp spreken. Dat doen ze volgens ons ook. En anders was het antwoord van de wethouder duidelijk. Als ze dat niet doen, is er een andere groep waarmee men in gesprek is. Dus nogmaals, voor ons zijn de wijk- en dorpsraden een bijzonder orgaan waar wij achter staan en wij wensen hen veel succes toe. Mochten zij gaan democratiseren, dan juichen wij dat van harte toe omdat wij denken dat dat de beste manier is om continuïteit te borgen.

Dank u wel, voorzitter.

DE VOORZITTER:

Mijnheer Szablewski, Partij van de Arbeid.

DE HEER SZABLEWSKI:

Dank u wel, mijnheer de voorzitter.

Ook even betreffende de motie. Ik heb de indruk dat de SP hier een probleem wil oplossen wat niet bestaat. Want wij hebben toch nog niet gezien dat als wijk- en dorpsraden standpunten innemen, dat die hordes bewoners van wijken opdraven en roepen: de wijk- en dorpsraden spreken niet namens ons. Het lijkt ons ook een hele klus voor die wijk- en dorpsraden om dat te regelen. Dus wij denken dat wijk- en dorpsraden voldoende draagvlak hebben in hun wijk en dorp om hun rol te kunnen spelen in het kader van deze nieuwe manier van werken.

DE VOORZITTER:

Goed. We gaan over tot de stemming.

Behoeft tot het afleggen van stemverklaringen?

Zo niet, wie is voor...,

Wacht even, mijnheer Vuijk nog.

Gaat uw gang.

DE HEER VUIJK:

Ik hoop dat het nieuwe beleid niet tot versplintering in alle wijken en dorpen zal gaan leiden.

DE VOORZITTER:

Andere leden nog van uw raad?

Ik kijk nog eens een keer heel goed rond. Nee.

We gaan over tot de stemming.

Is er behoefte aan het afleggen van stemverklaringen?

Dan de motie.

Wie is voor de motie?

De fractie van de..., Even goed opsteken want ik zie er maar twee van uw fractie. Drie, eensgezind.

Wie is tegen de motie?

De overige leden van uw raad.

De motie is verworpen.

Wie is voor het voorstel?

U moet allemaal stemmen; we zijn nog aan het vergaderen.  
Akkoord. Het voorstel is aangenomen.

DE HEER VAN LUNTEREN:  
Voorzitter, de SP wil graag tegen...,

DE VOORZITTER:  
Ja, ja, het voorstel is aangenomen en de SP tegen.

DE HEER VAN LUNTEREN:  
Dank u wel.

DE VOORZITTER:  
Dat had ik al vastgesteld.

En Breda'97 tegen. Dat heb ik niet...,

SP en Breda'97 tegen. Overige leden van uw raad voor. Voorstel is aangenomen.

## **7. VASTSTELLEN DORPSWAPENS EN DORPSVLAGGEN VOOR BAVEL, TETERINGEN EN ULVENHOUT.**

DE VOORZITTER:  
Er is een fractie die principieel in de commissie heeft aangegeven tegen te zijn. Mag ik kijken of we kunnen volstaan met een korte reactie, gezien de langdurigheid waarmee we in de commissie over dit onderwerp gesproken hebben?  
Wie wenst het woord? Mijnheer De Beer.

DE HEER DE BEER:  
Voorzitter, kunt u verklappen welke fractie dat dan was. Want...,

DE VOORZITTER:  
Mijn gevoel zei, de commissie, vorige week gevolgd hebbende, dat u toch een aantal aarzelingen had. Als ik dat te scherp uitdruk, dan is dat niet juist.

DE HEER DE BEER:  
Nee, maar dan...,

DE VOORZITTER:  
Wie wenst het woord?  
Mijnheer De Beer.  
En mijnheer Vuijk.

DE HEER SZABLEWSKI:  
Nu weten we wie de schuldige is.

DE VOORZITTER:  
Soms probeer ik het in de commissie echt goed te volgen en dan denk ik: hoe gaat dat er uit zien.  
Mijnheer De Beer.

DE HEER DE BEER:  
Voorzitter, wij vinden inderdaad in principe dat het initiatief bij de dorps- en wijkraden had moeten liggen. Nu is dit een werkelijkheid dat dit voorstel het heeft gehaald tot in de raad, met verschillende aanpassingen. Maar goed, het is er nu eenmaal. Wij willen hiermee akkoord gaan maar tegelijkertijd ook het signaal afgeven dat de dorpen waar nu geen wapen voor wordt vastgesteld, dat als die behoefte hebben aan vaststelling van een wapen, dat zij bij D66, en ik meen ook bij Breda'97, van harte welkom zijn en dan zullen we dat faciliteren.

DE VOORZITTER:  
Ik wilde een ondeugende opmerking maken. Ik hoorde toch het woord.  
Mijnheer Vuijk.

DE HEER VUIJK:

Nee, wij hadden eigenlijk gezegd, gezien de problematiek, het kan wel naar de verzamellijst. En dan wil ik mezelf wel oproepen om voor de resterende dorpen die die vaststelling nog niet hebben, Princenhage, Ginneken en de Beek, om dat te proberen van onderuit nog een keer vlot te trekken. Voor de rest is mijn beantwoording helemaal in de lijn van de heer De Beer en gaan we met deze drie vastgestelde in ieder geval door. En ik zal het voorstel wat ik van de heer Leijten van de Heemkundekring heb gekregen nog wel verspreiden onder de drie dorpen.

DE VOORZITTER:

Ik dank u zeer.

Nog andere leden van uw raad?

Mijnheer Szablewski.

DE HEER SZABLEWSKI:

Ik kan u mededelen dat de Partij van de Arbeid met vlag en wimpel voor dit voorstel zal stemmen.

DE VOORZITTER:

Maar daarmee bent u nog niet met vlag en wimpel geslaagd.

DE HEER AKINCI:

Voorzitter, in dat geval wil ik nog even toevoegen dat wij doorgaans principieel tegen wapens zijn maar in dit geval even niet.

DE VOORZITTER:

Dan heb ik toch het woord principieel wel even hier en daar horen luiden.

Goed. Aan de orde is het voorstel.

Is er nog behoefte aan het afleggen van stemverklaringen?

Wie is voor het voorstel?

Akkoord. Unaniem aangenomen. Mijn dank daarvoor.

## **8. WIJZIGINGSVERORDENING LEERLINGENVERVOER.**

### 1<sup>e</sup> termijn.

DE VOORZITTER:

Maximaal 1 minuut per fractie in de 1<sup>e</sup> termijn. In de commissie zijn vooral vragen gesteld over de beoordeling in de aanvraag, maar ook de mogelijkheden voor bezwaar en beroep.

Wie van u wenst het woord?

Het woord is aan de heer Oomen, CDA.

DE HEER OOMEN:

Dank u wel, voorzitter.

Door de CDA fractie zijn bij monde van de heer Elbertsen in de afgelopen commissievergadering met betrekking tot het leerlingenvervoer twee zorgpunten geuit. Het eerste punt ging over de leeftijdsindicatie. Wij hadden daarvoor liever gezien dat daar groepsindicatie werd gehanteerd. Dat had te maken met het feit dat er ook leerlingen zijn met een achterstand in ontwikkeling die ook altijd niet direct waarneembaar is. Het tweede punt waar het om ging, dat was dat bij afwijzing, dus wanneer een ouder, een verzorger, voor zijn of haar kind een afwijzing krijgt, dat dan die degene die afgewezen wordt gehoord kan worden door een commissie, of laat ik zeggen een breder samengestelde groep, dan alleen door die ene ambtenaar. Dames en heren, dat heeft niets te maken met het feit dat wij geen vertrouwen zouden hebben in het ambtelijk apparaat. Want ik heb dat een dezer dagen horen vernemen. Dat staat daar helemaal los van. En degenen die de CDA fractie kennen, die weten dat wij altijd zeer veel vertrouwen hebben in de kwaliteit van onze ambtenaren. Dus mocht dat naar voren komen, dan verwerp ik dat ten zeerste.

Voorzitter, met betrekking tot die twee punten, op het eerste punt heeft mevrouw Boelema in de commissie ons gerust gesteld. Zij gaf aan dat de groepsindicatie niet werkt omdat het speciaal voortgezet onderwijs namelijk geen groepsindeling kent. Dus vandaar dat wij dat punt hebben ingetrokken. Maar met betrekking tot het laatste houden wij onze bezwaren overeind. En dat betekent mijnheer de voorzitter, dat ik namens het CDA, gesteund door de SP, de PvdA, Leefbaar Breda en Breda'97, een amendement indien. En ik overhandig u dat nu.

DE VOORZITTER:

Besluit de derde wijziging verordening leerlingenvervoer gemeente Breda 2008 als volgt te wijzigen: artikel 1d, lid 3 te vervangen door: het college gaat slechts over tot een gehele of gedeeltelijke afwijzing van de aanvraag nadat advies is ingewonnen bij de commissie voor de begeleiding van de desbetreffende school of bij het zorgteam van de desbetreffende school of eventueel het advies van andere deskundigen is betrokken. Genoemde commissie, het zorgteam en of de andere deskundigen dienen hun advies mede te baseren op een gesprek met de aanvragers.

Is ondersteund CDA, SP, PvdA en Leefbaar Breda, Breda'97.

Maakt deel uit van de beraadslagingen.

Het woord is aan de heer Spapens.

DE HEER AARTSEN:

Voorzitter, zou ik een opmerking mogen maken over het ingediende amendement?

Want mijnheer Oomen zegt in zijn betoog dat het wellicht niet gaat om een bepaalde ambtenaar. Maar ik wil toch mijn ongenoegen uiten dat in het amendement toch wel degelijk gesproken wordt over een bepaalde ambtenaar. En mijnheer Oomen wekt toch wel degelijk de suggestie dat het al dan niet goed functioneren van deze persoon de reden is tot wijziging van beleid. En ik vind dat toch enigszins ongepast voorzitter, in dit verhaal.

DE VOORZITTER:

Reactie van de heer Oomen.

DE HEER OOMEN:

Dacht u nu werkelijk voorzitter, dat ik de intentie heb met dit amendement om aan een ambtenaar een kwalificatie toe te dichtten? Ik werp dat verre van me. Ik vind het ook nonsens.

DE HEER AARTSEN:

Voorzitter, het is ook de heer Oomen zelf die het opneemt in zijn overwegingen. Dus u kunt wel mij verwijten dat ik dit doe maar u neemt het zelf op in uw overwegingen dat omdat het door een persoon wordt beoordeeld, dat dat de overweging voor u is, tot wijziging van het beleid. Dan wekt u bij mij de suggestie dat het om die persoon gaat, voorzitter.

DE VOORZITTER:

Goed. Nog een korte reactie mijnheer Oomen?

DE HEER OOMEN:

Nee voorzitter, ik heb gezegd wat ik wilde zeggen. Ik heb daar niets meer aan toe te voegen. Het gaat er om dat degene die is afgewezen het gevoel krijgt dat die in een breder verband gehoord kan worden. Dat geeft ook bij een blijvende afwijzing naar de burger toe en naar de ouder toe, - want het gaat wel om zijn of haar kind -, namelijk een gevoel, laat ik zeggen, dat er heel serieus en goed is gekeken binnen een brede groep van deskundigen, want daar maakt ook diezelfde ambtenaar deel van uit.

DE VOORZITTER:

Ik dank u zeer.

Het woord is aan de heer Aartsen, VVD.

DE HEER AARTSEN:

Ja voorzitter, vandaag bespreken we een aanpassing op het leerlingenvervoer zoals in dit voorstel staat opgeschreven. En dit voorstel is een uitvoering van een motie van collega Akinci en ondergetekende die unaniem is overgenomen door de raad, waar ik erg blij om ben geweest. En in deze motie voorzitter, wordt verzocht aan het college om aan de slag te gaan met de ontwikkeling van een nieuw systeem voor het leerlingenvervoer. Niet zozeer een systeem om te bepalen waarbij gezegd werd we moeten meer of minder leerlingenvervoer worden gegeven, maar juist een systeem waarbij wordt gezegd, zorg nou dat die verdeling tussen gezinnen die zelf het vervoer voor hun kinderen kunnen organiseren, laat die dat zelf doen en ook ervoor te zorgen dat mensen die het wel nodig hebben, dus gezinnen die het echt nodig hebben, om ervoor te zorgen dat zij sociaal mee kunnen draaien, dat die het ook krijgen. Om het concreet te maken voorzitter, niet het aantal kilometers is leidend in dit verhaal maar juist de situatie van het kind. En dus ligt er een voorstel nu voor ons. Een nieuw en innovatief voorstel zoals ik dat ook al heb genoemd tijdens de commissievergadering. En wanneer wij met onze raad dit voorstel aannemen, dan zijn wij de eerste gemeente in Nederland die hiermee aan de slag gaat, die hiermee gaat experimenteren. En ik ben ervan overtuigd dat dat een positief effect zal opleveren. En daar is de VVD ook trots op.

Want dit voorstel is een bewijs voorzitter, dat maatwerk niet zozeer een dekmantel is voor bezuinigen maar daadwerkelijk een hervorming en ook een verbetering voor het leerlingenvervoer. Voorzitter, ik zou graag complimenten willen maken aan het college voor de uitwerking van mijn motie. Deze is goed vertaald in het voorstel. En ook speciale dank gaat van onze fractie uit naar de BCG en anderen die ons hebben geïnspireerd tot het initiëren van dit voorstel en ook een enorme bijdrage hebben geleverd aan het ontwikkelen van het voorstel. Ik denk dat u ook niet verbaasd zult zijn dat de VVD positief is over het voorstel. Daar zal ik het voor zover bij laten. Mijn inhoudelijke reactie op het amendement zal komen in de 2<sup>e</sup> termijn, voorzitter.

DE VOORZITTER:

Dank u wel.

Mijnheer Spapens, die ik eigenlijk als tweede het woord had gegeven. Gaat uw gang.

DE HEER SPAPENS:

Dank u wel nogmaals, burgemeester.

Voorzitter, vanaf het begin heeft de SP verzet geboden op deze bezuiniging. Van ons had het niet hoeven en was er elders geld gevonden. Maar ja, toen het eenmaal gebeurde, hebben we op 22 april een lang debat in de raad gehad waarbij dan in dat debat weer de motie Akinci en van Aartsen gebracht is, waar wij voor gestemd hebben, en dat alleen omdat wij hierin in ieder geval nog de mogelijkheid zagen van enige verbetering. Anders was er rücksichtslos tot en met 4 kilometer gesneden tenslotte. De inzet van dit alles is, mijnheer Aartsen gaf het al aan, dat de mensen die het zelf kunnen regelen en betalen, het ook zelf gaan doen. Wij noemen dat bij ons: de breedste schouders dragen de lasten en de smalle schouders die het niet kunnen dragen, die helpen wij. Solidariteit. Fantastisch. De SP fractie heeft de vorige keer tegen de verordening gestemd en heeft ook in de laatste commissie kritiek geleverd op de verordening met daarin de motie Aartsen en Akinci. Mijn dank aan het CDA, de heer Elbertsen zeker, want die heeft nu eenmaal een amendement aangeleverd dat wij ook meegetekend hebben. En dankzij dat amendement zit als het goed straks voor de 45% mensen die nu buiten de boot vallen, een gedegen mogelijkheid om op basis van gesprek, uitleg en deskundigen, de juiste passende oplossing te vinden.

Dank u wel, voorzitter.

DE VOORZITTER:

Dank u zeer, mijnheer Spapens.

Mijnheer Akinci.

DE HEER AKINCI:

Voorzitter, ik zou hier een verhaal kunnen houden en dat wilde ik ook eigenlijk, in de lijn van collega Aartsen over de innovatieve kracht en de vernieuwendheid van de verordening zoals die nu voor ligt, namelijk het feit dat niet meer de afstand tot de school maar de zwaarte van de handicap leidend is voor het toekennen van leerlingenvervoer. Immers, collectieve voorzieningen moet je niet zomaar aan iedereen toekennen maar je moet kijken wie die echt nodig hebben en voor die mensen moet je die ook ruimhartig ter beschikking stellen.

Wij waren ook heel blij met de verordening zoals die er lag en zoals die er vooralsnog nog steeds ligt. Je dient een aanvraag in, die omkleed je met toelichting, dat staat ook in de verordening, de aanvrager zal moeten uitleggen waarom in zijn of haar situatie voor zijn of haar kind leerlingenvervoer nodig is. Daar komt een beslissing op. En zoals elke beslissing in gemeenteland is vervolgens bezwaar mogelijk bij de commissie bezwaar- en beroepsschriften. Een ruim samengestelde commissie van wijze dames en heren die eventueel deskundigen kunnen horen, de aanvrager kunnen horen, het gemeentebestuur kunnen horen, de school kunnen horen, enzovoorts, enzovoorts, enzovoorts. En je kunt veel zeggen over de gemeente, maar wat dat betreft, zit ons systeem mooi in elkaar omdat tegen elk besluit wat genomen wordt, bezwaar kan worden gemaakt.

Er is ook een ander charmant ding wat in deze verordening zit. Ik heb het al heel even genoemd. Namelijk het feit dat bij het doen van een aanvraag de aanvrager zelf in eerste instantie gevraagd wordt, eens uit te leggen waarom hij het nodig heeft. Daarom stond er ook in deze verordening: over de in het vorige lid bedoelde aanvraag kan het college advies vragen aan de commissie voor de begeleiding van de school, het zorgteam van de school, of andere deskundigen. Dat stond er in. Het college kan, op het moment dat de informatieverstrekking van de aanvraag niet voldoende is, die informatie aanvullen met advies van wie dan ook.

Maar het amendement van de heer Oomen gaat wat verder. Dat zegt namelijk: het college moet in elke situatie, - we hebben het dan over tussen de 1000 en 500 aanvragen -, moet in elke situatie, en het zorgteam, en de begeleidingscommissie van de school, en eventuele andere deskundigen horen. Dus we zaden straks die ene ambtenaar, - ik noem het dan toch maar even -, op met een

enorme hoeveelheid extra werk. Sterker nog, ik denk, - en die vraag wil ik de heer Oomen wel stellen -, dat het zoveel werk is dat we daar straks niet een, niet twee, maar misschien wel een heel team ambtenaren op moeten zetten. Ik vind dat in een tijd van bezuinigingen niet zo verantwoord en ik denk ook dat het niet nodig is omdat het systeem van de commissie bezwaar en beroepsschriften al genoeg waarborgen kent voor het vragen van een second en final opinion. Dus, hoe goed bedoeld dit amendement ook lijkt, ik denk dat het iets probeert te repareren wat niet kapot is. En iets wat niet kapot is, dat moet je niet willen repareren.

DE VOORZITTER:

Dank u zeer.

Mijnheer Blankenstein, Partij van de Arbeid.

DE HEER BLANKENSTEIN:

Dank u wel, voorzitter.

Heel kort, want we hebben hier al 4 keer over gesproken. Onze fractie heeft ook veel waardering voor in ieder geval de motie die door de heer Aartsen en de heer Akinci in eerste instantie was ingediend en ook voor de samenwerking tussen de BCG en de gemeente. Het is echt een goede verordening geworden. In de commissievergadering is ook nog gesproken over de overgangssituatie. Dus wat doe je nu met de kinderen die dit jaar tussen wal en schip vallen. Dus kinderen die vorig schooljaar wel leerlingenvervoer hadden, volgend schooljaar waarschijnlijk ook omdat ze onder de leeftijdsgrens vallen, maar dit jaar niet. De wethouder zou daar nog over nadenken of zij daar misschien nog iets voor zou kunnen regelen of die gevallen in ieder geval goed bekijken. We vragen ons af of de wethouder dat al gedaan heeft en welke mogelijkheden zij ziet om deze leerlingen tegemoet te treden.

DE VOORZITTER:

Dank u zeer.

Nog andere leden van uw raad?

Het woord is aan wethouder Boelema.

WETHOUDER BOELEMA:

Dank u wel, voorzitter.

In de commissie is al uitgebreid gewisseld over dit onderwerp, onder andere ook de groepsindicatie en de leeftijdsindicatie waarbij ik er nogmaals aan hecht om te duiden dat er onder de 9 jaar geen enkele vorm van discussie is. Boven de 9 jaar moet je aanvullend aanleveren. En dat kan inderdaad ook iets zijn van een begeleidingscommissie of anderszins. Dat kan en in heel veel gevallen zal dat waarschijnlijk ook moeten. Want je moet uiteindelijk ook je aanvraag kunnen onderbouwen. Ik heb ook heel goed geluisterd in de commissie naar de argumentatie van de SP. Mevrouw Van der Sanden had toen een aantal vragen over of dit niet leidt tot een toename van ambtelijke bureaucratie en tot extra kosten daarover. Welnu, als ik dit amendement, en ik zal dat ook ten strengste ontraden, als dit amendement aangenomen wordt, dan lijkt dit in zekere zin wel tot extra kosten. Want zoals u kunt zien, en heeft kunnen lezen in mijn raadsbrief met een update over het huidige schooljaar, heeft u kunnen zien dat ondanks dat we dat in de verordening niet verplicht waren, we bij tot 1/3 van de gevallen de coulance hebben betracht, dus de hardheidsclausule hebben toegepast, voor al die kinderen tussen de 2 en de 4 kilometer. En we hebben dus in 1/3 van de aanvragen, van de gevallen van aanvragen, ook gezegd: dit is een situatie waarin we dat misschien niet kunnen verlangen dat ouders hun kinderen zelf naar school brengen of dat die kinderen zelfstandig naar school gaan.

Nu moet u zich voorstellen dat als we die kilometergrens oprekken, dat dat natuurlijk om veel meer gevallen gaat. En ik heb gezegd, en ik heb mevrouw Van der Sanden verzekerd dat op het moment dat we het op deze manier doen, ik er niet van uit ga dat dit extra ambtelijke capaciteit gaat kosten om dat we dat dit schooljaar hebben laten zien dat we met die ene fte, - want daar hebben we het dus wel over, over 1 fte, en een iemand in het bijzonder die dat bij ons doet -, dat die dat op zichzelf aan kan met hulp en hand- en spandiensten op de drukke momenten. En dat kun je ook inregelen met elkaar. Ik kan u alleen niet garanderen dat dat zo is op het moment dat wij advies moeten inwinnen. Wij gaan er ook van uit dat ouders zoveel mogelijk zelf al aanleveren. Maar u spreekt hier min of meer over een soort omgekeerde bewijslast. Want het betekent dat onze gemeenteambtenaren naar allerlei commissies moeten om informatie in te winnen. Dat lijkt mij een bureaucratie die niet past binnen de motie in de takendiscussie ter deregulering die u zelf heeft aangenomen. En wat ook niet kan is volgens mij dat wij de 10 miljoen taakstelling die wij op de bedrijfsvoering hebben, nog een beetje hoger gaan maken doordat we hier het een en ander nog aan zouden moeten toevoegen.

Dus wat mij betreft, en wat het college betreft, ontraden we dit amendement. En ja, het is uiteindelijk aan uw eigen overwegingen, maar ik zou dan als wethouder Financiën terugkomen met

een dekkingsvoorstel voor wat ik denk dat de extra ambtelijke kosten zullen zijn. En dat kan ook ten koste gaan van andere zaken.

Dan was er nog een vraag van de PvdA over het tegemoet treden van de gevallen nu. Welnu, ik heb u eigenlijk ook al beantwoord dat wij in dit huidige schooljaar ook al heel coulant zijn geweest terwijl wij daar nog geen formele verordening onder hadden liggen zoals we dat nu hebben, in een aantal gevallen. En uiteraard, en dat heb ik u ook in de commissie toegezegd, als er situaties veranderen, door het jaar heen, - en dat kan, omdat je nieuwe instroom hebt of omdat jouw thuissituatie verandert -, dan kun je op zichzelf een nieuw en/of gewijzigd verzoek indienen. Dus die mogelijkheid bestaat in principe dit jaar al.

Ik hecht er u ook aan, want het lijkt wel alsof u, in ieder geval een gedeelte van deze raad, denkt dat wij een hele traditionele manier van bezwaar en beroep hebben. Daar ga ik gelukkig ook over dus ik kan u ook mededelen dat wij ook beloond zijn met de VNG-prijs over de manier waarop wij omgaan met burgers in een bezwaar en beroepprocedure. Wat doen wij namelijk? Wij laten het niet aankomen op een bezwaarschrift in een formele weg en kijken dan wat een bezwaar en beroepcommissie daar van vindt. Wat wij doen, is altijd eerst het gesprek aangaan. En dat is nooit alleen met de desbetreffende ambtenaar die het dossier behandeld heeft, vanzelfsprekend niet. Anders kun je nooit tot een objectieve mediation komen. En dat geldt voor alle bezwaren en beroepen, dus niet over deze, maar ook over bouwvergunningen, over de subsidies waar straks veel over te doen is. Dat betekent dat er altijd iemand die juridisch geschoold is van juridische zaken, mee kijkt in zo'n gesprek om te kijken of we tot een passende oplossing kunnen komen. Heel vaak zien we dan wel, in 55% tot 60% van de gevallen, dat mensen hun bezwaar en beroepsschrift intrekken. Dat is dus een succesvolle manier van dienstverlening en bejegenen vanuit de overheid. En ook voor dit project geldt natuurlijk dat we dat op deze manier doen. Dus ook het gesprek waar u op aandringt in uw motie, daar hebben wij gewoon op dit moment al regels voor hoe wij dat doen. Dus in die zin is dat ook een overbodigheid in het amendement.

DE VOORZITTER:

Dank u zeer.

Wie voor een 2<sup>e</sup> termijn?

DE HEER AARTSEN:

Voorzitter, ik zou graag een schorsing van 10 minuten willen aanvragen.

DE VOORZITTER:

Dan schorsen we tot 21.20 uur.

SCHORSING

2<sup>e</sup> termijn.

DE VOORZITTER:

Mag ik vragen de plaatsen in te nemen?

Ik begrijp dat een aantal fracties behoefte hebben aan een langdurige schorsing. Misschien kan de bode even vragen waar de dames en heren zijn en hoe lang ze nog nodig denken te hebben. We hadden afgesproken 10 minuten en ik wil eigenlijk om 21.30 uur de beraadslagingen hervatten.

Ik verzoek de leden de plaatsen in te nemen.

Ik zou de beraadslagingen willen hervatten.

2<sup>e</sup> termijn. Wie wenst het woord?

Wie wenst het woord voor de 2<sup>e</sup> termijn?

De heer Aartsen. Die heeft de schorsing aangevraagd.

DE HEER AARTSEN:

Voorzitter ik, wilde mijzelf even beraden op mijn 2<sup>e</sup> termijn.

Want ik begrijp het idee achter het amendement, namelijk dat wanneer er een afwijzing is, ook in het huidige systeem, dat het misschien beter is, op het moment dat dat besproken wordt in een bredere groep van professionals, deskundigen, etcetera. Het liefst zouden wij natuurlijk zien, - en dat is ook een vraag richting de wethouder -, van probeer nou pro actief gebruik te maken van die expertise in de samenleving, van die expertise bij die scholen, bij die professionals. Want ik denk dat daar namelijk de kracht van dat maatwerk in zit. Maar ik begrijp ook dat dat moet ontwikkelen. Dus ik begrijp het punt in het amendement wel. En daarom wil ik ook het college vragen of zij kunnen kijken hoe zij dit pro actief kunnen meenemen door bijvoorbeeld actief vooraf al aan de

slag te gaan met die deskundigen, etcetera. Maar het dwingende karakter, daar zien wij toch niks in. En vandaar dat wij daar niet zo positief tegenover staan, voorzitter.

DE VOORZITTER:

Dank u wel.

Anderen? Mijnheer Oomen, CDA.

DE HEER OOMEN:

Ja voorzitter, even nog een paar opmerkingen. Kijk, de indruk wordt gewekt dat door dit amendement de bureaucratie, of woorden van gelijke strekking, zou toenemen. Kijk, het gaat er maar om, het gaat om ouders, zeg maar kinderen, leerlingen, die zijn afgewezen. Daar hebben we het over. Na die afwijzing nemen zij contact op met de gemeente. Waar het nu om gaat, is dat die ouder die contact opneemt, die zou graag liever verschijnen voor een kleine groep deskundigen om daar zijn of haar verhaal te doen. Dat wil niet zeggen dat daardoor, de afwijzing een toewijzing wordt. Dat is weer iets anders. Dus met andere woorden: het gaat er om voor het gevoel van die ouder dat die laat ik zeggen wat breder gehoord gaat worden. Dat is de bedoeling.

Goed, ik merk dat in de coalitie daar verschillend over gedacht wordt. Wat ik zou willen vragen aan de wethouder is, of zij de toezegging kan doen dat dat punt, wat ik namens het CDA en anderen naar voren heb gebracht, wat een zwaarwegend punt is, of zij dat na verloop van tijd, - een termijn kan ik niet per se invullen -, zou kunnen evalueren en kijken hoe daar de uitslag van is. Daarover zou ik graag even van de wethouder iets meer willen weten.

DE VOORZITTER:

Andere leden nog van uw raad?

Mijnheer Akinci.

DE HEER AKINCI:

Voorzitter, die uitleg van de heer Oomen maakt het allemaal wat duidelijker maar ook het probleem nog wat pregnanter volgens mij. Want als je met meer mensen moet praten, heb je meer mensen nodig. En stel dat dat 500 gesprekken zijn met een commissie van deskundigen, dan zijn dat ongeveer 3 mensen dan denk ik, minimaal. Dan heb je het over 1500 gesprekken van ongeveer een uur. Dat is dus al 1 fte erbij van een ongeveer 70, 80 duizend euro, misschien een tonnetje. Dus daar zit hem even een van de problemen van deze uitwerking in het amendement. Wat ik wel met de heer Oomen eens ben, en zo hebben we het volgens mij in de commissie ook gewisseld met de heer Elbertse, is dat je heel zorgvuldig mensen de gelegenheid moet bieden om op het moment dat zij het idee hebben dat niet alle feiten zijn meegewogen, je nog eens een keer gaat kijken of die beslissing wel gegrond genomen is. En dan kom ik toch weer bij de commissie bezwaar- en beroepsschriften die daar volgens mij heel goed voor geschikt is. Wil ik wel aan de wethouder vragen of in de afwijzingsbrief die eventueel afgewezen mensen krijgen, of dat daar ook in hele goede gewone mensentaal dat proces heel duidelijk beschreven kan worden: dus wat moeten mensen doen als zij bezwaar willen aantekenen. Dan kan dat eventueel ook met een telefoontje of met een mailtje. Maak dat proces zo eenvoudig mogelijk.

En het tweede wat ik eigenlijk in de richting van de wethouder wil zeggen, is dat er van uitgaande dat we de verordening aannemen zoals zij hem heeft voorgesteld,- dat zou namelijk mijn voorkeur hebben -, dat zij dan aan ons bewijst dat deze verordening prima is maar dat zij ook in de richting van de CDA fractie bewijst dat hun extra zekerheid die zij wilden inbouwen achteraf gezien helemaal niet nodig bleek te zijn.

DE VOORZITTER:

Mijnheer Kluijtmans, D66.

DE HEER KLUIJTMANS:

Dat is altijd het nadeel als je na de heer Akinci bent en je bent het redelijk met hem eens. Dan kun je het heel kort houden. Voor ons is in ieder geval van belang dat het een unieke verordening is, uniek in Nederland. En die verdient ook de kans om op deze manier ingevoerd te worden. Wij voelen wel mee met het punt wat het CDA inbrengt, alleen vinden wij het van belang dat deze verordening eerst de kans krijgt om zich te bewijzen. Mocht nou na een x tijd blijken dat dat niet het verhaal is, dan lijkt het me heel erg duidelijk en logisch na een grondige evaluatie om te kijken hoe de situatie dan is. En dat is eigenlijk voor ons een heel belangrijk meewegend punt om nu te zeggen, ook met de argumenten die de wethouder heeft gegeven met betrekking tot de extra kosten van het ambtelijk apparaat, deregulering, om nu te zeggen: dat amendement willen we nu niet ondersteunen maar wij vragen wel aan de wethouder, kom nu na een x tijd met een degelijke evaluatie en dan willen we de boel opnieuw bezien.

Dank u wel.

DE VOORZITTER:  
Mijnheer Spapens, SP.

DE HEER SPAPENS:

Het merendeel is al gezegd. Wat ik kort kan zeggen, is dat voor ons de discussie duidelijk was en niets veranderd heeft aan onze instelling. Wij zijn wel heel erg benieuwd naar hoe zo meteen het antwoord van de wethouder is en daarop de reactie van het CDA, omdat wij wellicht daarop weer een reactie hebben. Dus ik houd het met spanning in de gaten, de beantwoording voor dit moment.

DE VOORZITTER:

Dat kan niet want dan gaan we naar een 3<sup>e</sup> termijn. Dus schorsen, dat kan.  
Dan geef ik anderen nog het woord. Wie van u?  
Het woord is aan wethouder Boelema.

WETHOUDER BOELEMA:

Dank u wel, voorzitter.

Een van de redenen waarom we deze verordening nu bespreken, is dat we met elkaar ook een ruime termijn hebben om voor het aanvangen van het nieuwe schooljaar zorgvuldig de communicatie te doen. Daar hebben we al wat over gezegd vandaag. Die handschoenen neem ik dan maar meteen op, om zorgvuldige communicatie naar de doelgroep te doen. En dat doen we ook samen met bijvoorbeeld de BCG maar ook de MR, de ouderraden van een aantal scholen in Breda, om te zorgen dat mensen ook op tijd weten hoe deze nieuwe regeling in elkaar zit en wat dat voor hen zou kunnen betekenen. Maar ook dat als je inderdaad binnen die 6 kilometer valt, wat je dan bijvoorbeeld moet aanleveren om aan te kunnen tonen dat jij inderdaad niet in staat bent, ofwel jouw kind gaat zelf naar school, ofwel je kunt je kind naar school brengen. Dus ik denk dat we die termijn ook nodig hebben en juist ook om te zorgen vanaf april, vanaf wanneer de nieuwe aanvragen binnen kunnen komen, dat we ook met elkaar een formulier ontwikkelen wat toegankelijk is, wat je snapt als ouder hoe die aanvraag zit, en waar ook duidelijk in staat wat je bijvoorbeeld aan extra dingen zou kunnen meeleveren of van een ouder of van een begeleidingscommissie of van de school, of een doktersverklaring of iets dergelijks wat jouw aanvraag kan onderbouwen. Want uiteindelijk ligt de bewijslast natuurlijk niet omgekeerd bij de gemeente, maar bij de ouder natuurlijk om aan te tonen dat die niet zelf in staat is. Dat is ook het hele idee achter deze verordening en vanzelfsprekend, op het moment dat daar discussie over ontstaat, hebben we natuurlijk, en zo hebben we afgelopen half jaar ook al gedaan, hebben we dan ook, zeker voor ouders die daar niet altijd zelf toe in staat zijn, ook contact gezocht bijvoorbeeld met de school, of met een arts om dat nog eens een keer toe te lichten, zo'n verklaring om dat toch nog toe te voegen. Dus dat maatwerk, daar wordt al mee geëxperimenteerd en dat zullen we uiteraard ook blijven leveren. Ik denk dat het ook heel goed is om na een jaar van dit systeem, dus laat ik zeggen in het najaar van 2014 zitten we dan, nee het najaar van 2013, schooljaar 2012-2013, dat je in dat najaar eens na een jaar evalueert wat nou de redenen van toekenning zijn, zodat je daar een beetje een cijfermatig gevoel bij krijgt, wat zijn nou afwijzingsgronden maar ook hoeveel bezwaarschriften zijn uiteindelijk wel gegrond verklaard. Want dat zegt natuurlijk ook iets over de zorgvuldigheid waarmee je de dingen doet. Op dit moment zien we eigenlijk juist door die mediation en natuurlijk als mensen een bezwaarschrift indienen, wordt er eerst gebeld, u heeft een bezwaarschrift ingediend, kunt u nog eens uitleggen wat uw bezwaar is en daarover gaat dan het gesprek. Dus dat we dat ook voor u inzichtelijk maken. Want dat is niet alleen voor u interessant maar zeker ook voor ons sturingsinformatie als college van doen we de dingen wel op de juiste manier en voldoen we uiteindelijk ook aan de doelen die we met elkaar gesteld hebben en die de motie ook heeft beoogd. Dus dat kan ik u in ieder geval toezeggen.

En dat breder horen, ja ik hoop dat ik u daar in ieder geval een wat bredere inzicht heb gegeven over hoe we dat op dit moment doen en hoe we dat ook voor ons zien in de toekomst. En ik denk dat het ook zeker een onderwerp is in de hele implementatiefase wat wij in ieder geval met de BCG nog eens zorgvuldig kunnen doorspreken maar ook met een aantal anderen. Bijvoorbeeld de MR van de Liduinashool heeft ook met ons meegedacht en een aantal anderen die echt kenner zijn van de doelgroep maar ook van de ouder. Laten we ook eerlijk zijn, een aantal van deze ouders vindt het ook heel lastig om zo'n aanvraag te doen en heeft daar ook enige begeleiding bij nodig. En die moeten we hen dan ook geven.

DE VOORZITTER:

Goed. We hebben in 2 termijnen gesproken. De wethouder heeft een aantal toezeggingen gedaan naar aanleiding van datgene wat gevraagd is door de commissie.  
Ik ga nu over tot het afleggen van stemverklaringen. Mijnheer Oomen, de status van?

DE HEER OOMEN:  
Het CDA heeft behoefte aan een moment schorsing.

DE VOORZITTER:  
Hoe lang heeft u nodig?

DE HEER OOMEN:  
5 Minuten.

DE VOORZITTER:  
Dan spreken we ook af 21.50 uur. Want dat vind ik wel hoffelijk als wij schorsen en men wil langer, dan vind ik het wel prettig als dat even terug gekoppeld wordt want anders zit een deel in de zaal en een ander deel niet.

DE HEER OOMEN:  
Ja.

DE VOORZITTER:  
Ja? 5 minuten. Dat betekent tot 21.50 uur.

#### SCHORSING

DE VOORZITTER:  
Mag ik u vragen de plaatsen in te nemen?  
Ik begrijp dat u het uitermate naar uw zin heeft in deze herberg. Dus we gaan er voor.  
Wie wenst het woord?  
De heer Oomen, CDA.

DE HEER OOMEN:  
Voorzitter, dank u wel.  
Gelet op het antwoord dat mevrouw Boelema heeft gegeven, zou ik van haar toch nog een nadere explicatie willen vragen en dat gaat namelijk om het volgende.  
1 april volgend jaar, 1 april 2012, dan worden de aanvragen ingediend; het schooljaar begint 1 augustus. Ik zou aan mevrouw Boelema willen vragen of zij bereid is om pakweg rond 1 september of 1 oktober van 2012, zeg maar een voorlopige indicatie te geven van de situatie op dat moment. Als de wethouder daartoe bereid is, dan betekent dat althans voor het CDA als mede indiener van dit amendement, laat ik zeggen dat wij de zorgvuldigheid die in dit amendement ook door ons wordt geduid, dat die wordt nagekomen en dat degenen, de burgers waar we het voor doen, want we hebben zoeven gesproken in het begin over draagvlak creëren aan de voorkant. Dat was nou naar mijn overtuiging en naar onze overtuiging waar dit amendement ook wel aan voldeed. Maar ik ben bereid, althans wat het CDA betreft, om het amendement op dit moment boven de markt te laten hangen, dus niet in te dienen maar af te laten hangen t.z.t. van datgene wat mevrouw Boelema bereid is toe te zeggen en nu kijk ik naar de periode. Dus verplaatsen over een te lange termijn vind ik niet geloofwaardig. Dus ik zou graag een voorlopige indicatie willen hebben zeg maar in de periode 1 april – 1 september 2013.

DE VOORZITTER:  
De heer Oomen vroeg om een korte explicatie...,

DE HEER OOMEN:  
O wacht, 2012.

DE VOORZITTER:  
Het is wat langer. Ik vind dan ook dat, gezien de wijze waarop u het beleeft, dat ik dan toch ook de andere fracties de gelegenheid moet geven daar hun opvatting kort en krachtig over te geven. Dan een reactie van de wethouder en dan gaan we over tot stemmingen.  
Wie wenst het woord? Niemand?  
Dan is het woord aan wethouder...,

Dan de heer Akinci nog.

DE HEER AKINCI:

Ik moest een beetje goed luisteren naar de heer Oomen want die kan het, maar goed in dit geval, zorgvuldig brengen. Ik wil er dan wel een vraag aan toevoegen want als we het dan toch hebben over een zorgvuldige evaluatie op een tijdig moment. Ik kan me de vraag voorstellen om dat vroeger te doen. Maar dan zou ik toch ook willen vragen om daar ook de ervaringen van een aantal mensen die in hun aanvraag zijn afgewezen, en dan niet zozeer hoe heeft u die daadwerkelijke beslissing beleefd, maar is het proces helder genoeg geweest om dat ook op de een of andere manier mee te nemen in de enquête.

DE VOORZITTER:  
Goed. Anderen?

DE HEER BLANKENSTEIN:  
Voorzitter, even een korte reactie vanuit onze fractie. Mocht de heer Oomen het amendement intrekken, dan willen wij graag nog een amendement indienen.

DE VOORZITTER:  
Waarvan akte. Maar dan moet u..., We hebben al 3 termijnen..., Nou ja, goed., Nog anderen? Wethouder Boelema.

WETHOUDER BOELEMA:  
Dank u wel, voorzitter.  
Wat ik sowieso al van plan was en dat kan ik dan ook heel gemakkelijk toezeggen, is om u natuurlijk eind september, dus ook dit jaar, een update te sturen over hoeveel aanvragen zijn er gehonoreerd, hoeveel zijn er afgewezen, wat zijn de afwijzingsgronden geweest, hoeveel zitten er nog in bezwaar en beroep en waar is succesvol mediation toegepast, zodat u daar in ieder geval enig gevoel bij heeft. Dat is natuurlijk nog geen definitieve conclusie die je daaruit kunt trekken want op dat moment lopen er natuurlijk nog wel een aantal zaken. En dan kom ik eind september 2013 bij u terug met een evaluatie over het totale jaar. Ik kan eind september 2012 alleen nog maar iets zeggen over de aanvragen tot 1 augustus.  
En om dan op de heer Akinci terug te komen, het gaat u over de procedurele rechtvaardigheid. Dat is ook waarom wij onze bezwaar- en beroepprocedure ook zo hebben ingericht, als we dat hebben gedaan, namelijk met mediation, voorgesprekken, enzovoort. En ik zie dat vol vertrouwen tegemoet want onze cijfers zijn sinds we deze procedure zijn gestart, ook van een 6,1 naar een 7,5 gegaan. Dus ik verwacht hierbij ook gelijksoortige cijfers.

DE VOORZITTER:  
Mijnheer Oomen, handhaaft u het amendement?

DE HEER OOMEN:  
Voorzitter, het antwoord van de wethouder is voor de CDA fractie op dit moment voldoende aanleiding om wat het CDA betreft, het amendement niet te handhaven.

DE VOORZITTER:  
Waarvan akte.  
Mijnheer Blankenstein. U heeft een nieuw amendement?

DE HEER BLANKENSTEIN:  
Dank u wel, voorzitter.  
Nu stellen we de verordening vast dus we vinden dan ook dat we nu volgens de zorgvuldigheid moeten kiezen. De afgelopen dagen hebben we uitvoerig ook met elkaar gesproken over dit amendement en hoe we deze zorgvuldigheid zo goed mogelijk kunnen vorm geven. Deze verordening is ook al 4 keer in de commissie besproken, in commissie en raad besproken geweest. Dus wij vinden het erg jammer dat het CDA nu niet haar rug recht houdt. En wij houden wel vast aan dit amendement. Hierbij dien ik het in.

DE VOORZITTER:  
Dit is hetzelfde amendement met een ondertekenaar minder.  
Besluit de 3<sup>e</sup> wijziging verordening leerlingenvervoer gemeente Breda 2008 als volgt te wijzigen: artikel 1d, lid d te vervangen door het college gaat slechts over tot een gehele of gedeeltelijke afwijzing van de aanvraag nadat advies is ingewonnen bij de commissie voor de begeleiding bij de desbetreffende school of bij het zorgteam van de desbetreffende school of eventueel het advies van andere deskundigen is betrokken. Genoemde commissie, het zorgteam, en/of de andere deskundigen dienen hun advies mede te baseren op het gesprek met de aanvragers.  
Maakt deel uit van de beraadslagingen.

Er is gesproken. We gaan over tot stemming.

DE HEER BLANKENSTEIN:

Voorzitter, we willen graag hoofdelijke stemming over dit amendement.

DE HEER SZABLEWSKI:

Voorzitter, het is jammer dat de winkel dicht is anders hadden we 5 t-shirts bij gekocht voor het CDA.

DE VOORZITTER:

Mag ik even de kom?

Wij gaan over...,

We beginnen de stemming bij nummer 7, de heer Van Den Berg, Breda'97.

DE HEER VAN DEN BERG:

Stemverklaring dan meteen, voorzitter.

Er wordt gesproken in dit amendement over draagkracht. We hebben het vandaag ook over zelfreflectie gehad. Ik denk niet dat dit de manier van reflectie is waar we naar op zoek zijn. Maar ik ben voor het amendement.

DE GRIFFIER, DE HEER PIKET: (hierna te noemen de griffier)

Mevrouw Bijlsma. Voor het amendement of tegen het amendement?

MEVROUW BIJLSMA:

Voor het amendement.

DE GRIFFIER:

Mijnheer Blankenstein.

DE HEER BLANKENSTEIN:

Voor.

DE GRIFFIER:

Mijnheer Bos.

DE HEER BOS:

Tegen.

DE GRIFFIER:

Mijnheer Ernst.

DE HEER ERNST:

Tegen.

DE GRIFFIER:

Mevrouw Giebels.

MEVROUW GIEBELS:

Voor.

DE GRIFFIER:

Mevrouw Haagh:

MEVROUW HAAGH:

Voor.

DE GRIFFIER:

Mijnheer Hardorff.

DE HEER HARDORFF:

Voor.

DE GRIFFIER:

Mevrouw Van Hasselt.

MEVROUW VAN HASSELT:  
Tegen.

DE GRIFFIER:  
Mijnheer Hendrickx.

DE HEER HENDRICKX:  
Tegen.

DE GRIFFIER:  
Mijnheer Van der Horst.

DE HEER VAN DER HORST:  
Tegen.

DE GRIFFIER:  
Mijnheer De Jong.

DE HEER DE JONG:  
Tegen.

DE GRIFFIER:  
Mijnheer Kluijtmans.

DE HEER KLUIJTMANS:  
Tegen.

DE GRIFFIER:  
Mevrouw Koger.

MEVROUW KOGER:  
Tegen.

DE GRIFFIER:  
Mijnheer Lips.

DE HEER LIPS:  
Tegen.

DE GRIFFIER:  
Mijnheer Van Lunteren:

DE HEER VAN LUNTEREN:  
Voor.

DE GRIFFIER:  
Mevrouw Van Maanen.

MEVROUW VAN MAANEN:  
Tegen.

DE GRIFFIER:  
Mevrouw van Mourik. Van der Bruggen. Excuses.

MEVROUW VAN MOURIK VAN DER BRUGGEN:  
Voor.

DE GRIFFIER:  
Mijnheer Nouhi.

DE HEER NOUHI:  
Voor.

DE GRIFFIER:  
Mijnheer Oomen.

DE HEER OOMEN:  
Tegen.

DE GRIFFIER:  
Mevrouw Van Oosterhout.

MEVROUW VAN OOSTERHOUT:  
Tegen.

DE GRIFFIER:  
Mijnheer Quaars.

DE HEER QUAARS:  
Tegen.

DE GRIFFIER:  
Mevrouw Van der Sanden.

MEVROUW VAN DER SANDEN:  
Voor.

DE GRIFFIER:  
Mijnheer Scheltens.

DE HEER SCHELTENS:  
Tegen.

DE GRIFFIER:  
Mevrouw Schokker.

MEVROUW SCHOKKER:  
Tegen.

DE GRIFFIER:  
Mijnheer Spapens.

DE HEER SPAPENS:  
Voor.

DE GRIFFIER:  
Mijnheer Stubenitsky.

DE HEER STUBENITSKY:  
Voor.

DE GRIFFIER:  
Mijnheer Szablewski.

DE HEER SZABLEWSKI:  
Deze keer vol overtuiging voor.

DE GRIFFIER:  
Mijnheer Úçerler.

DE HEER ÚÇERLER:  
Tegen.

DE GRIFFIER:  
Mevrouw Verkuylen.

MEVROUW VERKUYLEN:  
Tegen.

DE GRIFFIER:  
Mijnheer Vos.

DE HEER VOS:  
Tegen.

DE GRIFFIER:  
Mijnheer Vuijk.

DE HEER VUIJK:  
Voor.

DE GRIFFIER:  
De heer Aartsen.

DE HEER AARTSEN:  
Tegen.

DE GRIFFIER:  
Mijnheer Adank.

DE HEER ADANK:  
Tegen.

DE GRIFFIER:  
De heer Akinci.

DE HEER AKINCI:  
Tegen.

DE GRIFFIER:  
Mevrouw Van Beek.

MEVROUW VAN BEEK:  
Tegen.

DE GRIFFIER:  
De heer De Beer.

DE HEER DE BEER:  
Tegen.

DE GRIFFIER:  
Mevrouw De Bie.

MEVROUW DE BIE:  
Tegen.

DE GRIFFIER:  
De stemming is 14 voor, 24 stemmen tegen.

DE VOORZITTER:  
Dan is het amendement verworpen.  
Aan de orde is het voorstel.  
Wie is voor het voorstel?  
Wie is tegen het voorstel? SP, Leefbaar Breda,  
Het voorstel is aangenomen.

## **9. VERORDENING VOORZIENINGEN MAATSCHAPPELIJKE ONDERSTEUNING.**

1<sup>e</sup> termijn.

DE VOORZITTER:

Maximaal 2 minuten per fractie. Dat is afgesproken. In de commissie leidde vooral de invulling van de mandatering van het college tot meerdere vragen. Daarop heeft de wethouder de raad een brief gestuurd met een toelichting op de beslissingsbevoegdheid van het college, met name rondom de verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning en de rol die daarin door de begeleidingscommissie wordt ingenomen.

Wie wenst van u het woord?

Het woord is aan de heer Spapens, SP.

DE HEER SPAPENS:

2 sprekers, en ik word nu al gestrest dat ik er te lang over doe en ik kom met een motie.

Dank u wel voorzitter. De kanteling. Van aanbod- naar vraaggericht. De kanteling bewerkstelligt meer zelfredzaamheid, een nieuwe uitspatting van het neoliberalisme. Zelfredzaamheid betekent in deze: zoek het zelf maar uit. Voor mensen die die uitdaging aan kunnen respectievelijk aan durven een goede zaak, maar het gros van de mensen die moeten leven van een minimaal inkomen of minder, hebben het al zwaar genoeg. Leven op de grens. Voor die mensen is deze verordening een ramp. De overheid laat hen hier in de steek.

Voorliggende voorzieningen. Hier ligt een groot probleem op de loer. Wat als voorliggende voorzieningen niet volledig in de behoefte voorzien? Levert de gemeente dan extra faciliteiten? De ervaring leert dat als er een voorliggende voorziening is, ook al is die niet voldoende, de gemeente altijd een aanvraag om een extra bijdrage van de hand wijst vanwege die voorliggende voorziening. De participatieladder van het college gaat uit van zorg door familie, vrienden en burens. De vraag is wat en waar is de grens die u trekt voor die hulp, wethouder? Hoeveel is het reëel om te vragen van je partner, je zus, je ouders, je kinderen. Hoeveel is reëel om te vragen aan je vrienden en burens? Wanneer heb je genoeg gedaan? Weet u dat al wethouder? In de commissie kwam u niet verder dan een hoop breed gezwaai met uw handen om uit te leggen waar dan die grens lag. Hoe bepaalt straks de ambtenaar of je wel genoeg hebt gevraagd aan je omgeving? Welke criteria zijn er nu? Welke maatstaven gaat u gebruiken om de eigen inbreng te meten, het leunen op het netwerk, het gebruik maken van de burens. De zorgvrager schrijft u, heeft zorg gedragen dat hij er alles aan gedaan heeft om de juiste keuze te maken en te zorgen dat hij alles gedaan heeft om hier niet te belanden. Alsof men ervoor kiest om zichzelf bewust te saboteren. Om serieus genomen te worden heeft men straks eerst een goed gesprek, het gesprek genoemd. Aangezien de cliënt dus ervaringsdeskundige is, mogen wij van de beoordelende ambtenaar ook de nodige kennis en kunde verwachten en ook eisen, op basis van uw antwoorden in de commissiebespreking. Inclusief denken is zeker waardevol als het goed is toch wethouder? Dat inclusief denken zet mij tot een klein zijsprongetje. Ik ben afgelopen dinsdag bij Chris van Faassen langs geweest en heb haar persoonlijk een rood gehaakt hartje opgespeld om haar te bedanken voor de support en de steun die ik de laatste 5 jaar aan haar beleefd heb en haar altijd indringende bijdrage in de commissies. Haar reactie op dat hartje was bijzonder en zeer mooi: of wij allemaal alstublieft haar gedachtegoed willen blijven uitdragen. Ik persoonlijk heb beloofd dat te blijven doen.

Terug naar mijn strijd voor de mensen die dat in deze maatschappij nodig hebben en het recht hebben om bij de overheid aan te kloppen. Als ze genoeg gedaan hebben om het zelf te regelen. En we hopen dat de voorliggende voorzieningen kwalitatief goed geregeld zijn. Wat als dat niet zo is, wethouder? Voor die mensen wil ik dat ze weten wanneer ze kunnen aankloppen bij u, wethouder. Wanneer hebben ze genoeg gedaan? Genoeg aandacht gevraagd bij de buurt, burens, ouders, kinderen, ooms, tantes, vrienden, vriendinnen, collega's, etcetera. Wanneer mogen ze aankloppen en weten ze dat er steun en hulp is. Er wordt gestrooid met vage termen en criteria. De motie die ik nu indien, kan u wellicht helpen de goede kant uit te gaan.

Dank u wel, voorzitter.

DE VOORZITTER:

Dank u zeer.

Verzoekt het college coulant om te gaan met de aanvragen voor voorzieningen maatschappelijke ondersteuning waar het gebied van genoeg geleund op eigen netwerk wordt betreden en deze met een positieve hulphouding te benaderen. 2. Om een half jaar na invoering van de nieuwe verordening maatschappelijke ondersteuning inzicht te geven op welke wijze wordt beoordeeld wanneer men genoeg heeft geleund op het eigen netwerk. En deze evaluatie ter bespreking voorleggen aan de commissie Maatschappij.

Is ondertekend door de fractie van de SP.

DE HEER HARDORFF, Partij van de Arbeid, gaat uw gang.

DE HEER HARDORFF:

Voorzitter, de Partij van de Arbeid was de andere partij die het na de commissiebehandeling nog heeft terug genomen, een commissiebehandeling waarin we uitgebreid hebben gesproken. En de Partij van de Arbeid is toen eigenlijk ingegaan op 3 aspecten van het voorstel wat aan de raadscommissie was voorgelegd.

Het allereerste onderwerp was dat van stapeling, het tweede de wijze van indicatiestelling, en het derde onderwerp was de mandatering. En op de eerste en de derde zal ik terug komen.

Allereerst de stapeling. Voor de Partij van de Arbeid blijft dat een belangrijk punt. En we hebben ook in de commissie aangegeven dat we de reactie van het college ook op de inspraakreactie, of de reactie die inderdaad was gegeven op dat voorstel, vonden wij mager. Wat ons betreft is dat een onderdeel van de stapelingscan en zullen we in het voorjaar praten over de effecten en mogelijk flankerend beleid wat nodig is als mensen zowel door eigen bijdragen of de stapeling van eigen bijdragen in de WMO geraakt worden, zeker in combinatie met andere zaken als huurtoeslag, zorgtoeslag, etcetera, etcetera, etcetera.

Het tweede punt is een punt van communicatie. Want wij hebben afgelopen week ook na de commissiebehandeling gehoord dat er diverse mensen zijn die zich rot schrikken van de eigen kosten die zij voor hun scootmobiel moeten betalen. Er is in januari een brief gestuurd door de gemeenten, een brief waarin staat: bereid u voor op het feit dat u een eigen bijdrage moet betalen. En eigenlijk de eerstvolgende communicatie die zij ontvingen, was namelijk van de instantie die die eigen bijdrage int. Dus gewoon een acceptgiro in september, in sommige gevallen van € 85,- of € 86,- euro per maand. Elke maand opnieuw. Terwijl in die eerste brief helemaal niks gezegd was over de hoogte. En dat is voor veel mensen echt een bittere pil om te slikken. Wat dus ook maakt dat we ook al signalen hebben gehad van diverse mensen die serieus overwegen of het zelfs al gedaan hebben om hun scootmobiel in te leveren omdat ze het gewoon niet meer kunnen betalen. En dat lijkt ons een zeer ongewenste situatie omdat juist vaak die scootmobiel zorgt dat mensen wel mobiel blijven en nog wat minder afhankelijk zijn van anderen die dan boodschappen moeten komen brengen of andere zaken. Dus we vinden dit een serieus signaal en een signaal wat dus ook samenhangt met die stapeling waar ik het net al over had.

Het derde en laatste punt is het onderwerp van de mandatering. We hebben tijdens de commissie aangegeven dat de Partij van de Arbeid daar wat huiverig voor was, ook na het debacle van de wethouder in de thuiszorg en met betrekking tot de sociale pensions. Echter, we hebben van diverse partijen, maar ook van de inspreker van de BCG, ook waardering gehoord voor de wijze waarop het proces van de totstandkoming van de verordening heeft plaats gevonden. En de BCG heeft ook gezegd dat ze intensief betrokken zijn bij het bepalen van de uitvoeringsregels en datgene wat daarna nog komt. Ze hebben ons ook beloofd dat ze ook meteen aan de bel zullen trekken op het moment dat de wijze waarop dat gebeurt, hen niet bevalt. We hebben vertrouwen in de BCG. Dus we zullen hen volgen. We geven de wethouder het voordeel van de twijfel in dit opzicht. We gaan dus akkoord met het voorstel. Maar we zullen er boven op zitten en bij elk eerste signaal komen we bij hem terug.

Dank u wel.

DE VOORZITTER:

Dank u zeer.

Nog andere leden van uw raad?

Het woord is aan de wethouder.

WETHOUDER MEEUWIS:

Voorzitter, dank u zeer.

Er zijn niet heel veel vragen gesteld.

De heer Spapens gaat met name in op hoe het nou gezien moet worden met de voorliggende voorzieningen. Het is eigenlijk heel simpel. Ik zal het deze keer zonder handen doen. Als de voorliggende voorziening niet goed voor ligt, is hetgeen voor ligt, geen voorliggende voorziening. Dus dat betekent dat aan de hand van een onderzoek, aan de hand van het huisbezoek, wat wordt gebracht, wordt vastgesteld of er een voorliggende voorziening voorhanden is. Is die niet voorhanden, dan wordt de voorziening verstrekt. Dus als ik uw vraag moet duiden als wanneer wordt een voorziening verstrekt, dat is op het moment dat er een voorliggende voorziening niet is aangetroffen, op het moment dat de ambtenaar bij de cliënt daar dat vaststelt, wordt er dus altijd een voorziening verstrekt.

Dan heeft de heer Hardorff het over de eigen bijdrage. Die eigen bijdrage is eerder onderwerp van gesprek geweest in deze zaal. We hebben ook bij de verordening als het goed is het nieuwe overzicht van eigen bijdragen verstrekt. Zoals u weet, zijn de eigen bijdragen als volgt opgebouwd. Die zijn afhankelijk van het inkomen wat iemand heeft. Wij hebben in Breda de keuze gemaakt om iedereen, ongeacht het inkomen, de voorziening in het kader van de WMO te verstrekken. Dus niet wat een keuze is die vele andere gemeenten maken, dat er tot een bepaald inkomensniveau WMO

voorzieningen worden verstrekt en daarboven dat niet aan de orde is. Dat doen wij dus wel. Dus wij verstrekken altijd de voorziening. Alleen kijken we dan wel, en dat berekent het CAK, naar welk inkomen iemand heeft om die eigen bijdrage te berekenen. Als iemand dus een minimuminkomen heeft, dan is de eigen bijdrage, even uit mijn hoofd, € 18,-- per maand, ongeacht het aantal voorzieningen wat iemand heeft. Dus als iemand en huishoudelijke verzorging heeft en een scootmobiel en misschien nog een aantal andere voorzieningen in het kader van het wonen, dan is die eigen bijdrage nog steeds bij het minimuminkomen € 18.-- per maand. In het voorbeeld dat u geeft, wat de heer Hardorff geeft van € 85,-- per maand, ik heb het bedrag niet helemaal, maar dan is er dus sprake van een aanzienlijk inkomen, vastgesteld door het CAK. Verder ben ik erg tevreden over de conclusie van uw raad over de kwaliteit van de verordeningen ook over de rol die de begeleidingscommissie die verwoord is hier in deze raad door de BCG in dit proces. Dank u zeer.

## 2<sup>e</sup> termijn.

DE VOORZITTER:

Dank u zeer.

Nog behoefte aan een 2<sup>e</sup> termijn?

De heer Hardorff. Gaat uw gang. En mijnheer Spapens.

DE HEER HARDORFF:

Toch even heel kort. Omdat ik aan de ene kant een opmerking maakte over de communicatie dat mensen een keer een brief hebben ontvangen en vervolgens het eerstvolgende toch in de beleving een gepeperde cheque is van de instantie die het int, en in reactie op de woorden van de wethouder: het klopt inderdaad dat de eigen bijdragen afhankelijk zijn van het inkomen maar het punt dat wij juist maken ook met de stapelingscan is dat het niet alleen gaat om het inkomen wat mensen hebben maar ook om de uitgaven die ze hebben. En je ziet dat allerlei voorzieningen duurder worden, kostbaarder worden, er minder recht is op verschillende zaken. Dus uiteindelijk gaat het om het vrij besteedbaar inkomen waar mensen de keuze moeten maken. En wat ons betreft is het in ieder geval uiterst onwenselijk als mensen in de balans tussen inkomen en uitgaven de keuze moeten maken om hun scootmobiel in te leveren. Dus vandaar dat we gezegd hebben, we zullen dit punt in ieder geval, wat ons betreft, nadrukkelijk meenemen in die stapelingscan. Als we dan het totaal overzien van landelijke maatregelen, lokale maatregelen en ook daar wat betekent dat met uitgaven, en daar zullen we op dat moment op terug komen, ook als wij blijvende signalen uit Breda krijgen dat dit een probleem blijft.

DE VOORZITTER:

Mijnheer Spapens.

DE HEER SPAPENS:

Dank u wel, voorzitter.

Wethouder, bedankt voor het beantwoorden van de voorliggende voorzieningen. Mijn bijdrage ging over iets meer dan dat en ik mis toch uw antwoord op een serie vragen over waar ligt de grens, wat moet men allemaal doen, etcetera, inclusief uw reactie op mijn motie. Dus ik zou u in 2<sup>e</sup> termijn willen vragen of u daar toch even een reactie wilt geven. Mocht ik een interruptie willen plaatsen in 2<sup>e</sup> termijn, dan hoop ik dat dat ook mag.

DE VOORZITTER:

Ik kan u op voorhand zeggen, dat u dat mag.

Wethouder, een korte reactie op de motie.

WETHOUDER MEEUWIS:

Voorzitter, ik heb nog even een minuut nodig om te kijken om het goed door te nemen. Ik heb de motie net gehad voordat ik aan het woord kwam. Dus ik wil toch graag even, ik heb naar de bijdragen van de leden geluisterd, dus ik wil graag even 1 of 2 minuten om de motie goed te kunnen lezen.

DE VOORZITTER:

U krijgt, net als mevrouw Giebels, alle tijd om het te lezen En wij wachten gewoon op onze plaats een minuut of twee. En u geeft een signaal als u zo ver bent.

We schorsen voor 2 minuten.

SCHORSING

DE VOORZITTER:

De beraadslagingen worden hervat.  
Het woord is aan wethouder Meeuwis.

WETHOUDER MEEUWIS:

Voorzitter, even ten aanzien van de motie en de aanvullende vragen in de 2<sup>e</sup> termijn die door de heer Spapens zijn gesteld.  
Het is deels ook in de commissiebehandeling aan de orde geweest. Ik denk dat de motie op zich een niet van een lastige uitvoerbare opdracht aan het college is. Kijk, wij hebben de uitvoering van de WMO en daarmee trachten wij een aantal resultaten te bereiken, resultaten die er op gericht zijn dat mensen hun maatschappelijke positie met zo groot mogelijke vorm van zelfstandigheid kunnen blijven innemen. Dat is een huishouding voeren, het verplaatsen in en om de woning, het verplaatsen per vervoermiddel en voorzieningen om medemensen te ontmoeten. En daar hebben we ook sport, zoals u weet uit de vorige bespreking hierover, onder geschaard. En ik heb toen ook gezegd: mantelzorg en dat soort zaken dat is niet iets wat je kunt oplegen. Je kunt niet zeggen: dit is uw vriend en die gaat dus de mantelzorg regelen. Als dat er niet is, dan is het er niet en is er dus geen voorliggende voorziening. Dus om dat nu zo te gaan meten, wat uw 2<sup>e</sup> opdracht in de motie is, ja wanneer heeft men genoeg geleund op het eigen netwerk, wat we willen doen met die huisbezoeken, is dat bespreekbaar maken. We doen conform om die resultaten te bereiken, willen we dat bespreekbaar maken. Als het er niet is, en dat heb ik u in de commissiebehandeling ook gezegd, dan is het er niet en dan gaat er niet een brief van de gemeente naar de vriend van de betreffende cliënt, van u bent vrijwillig aangewezen om mantelzorg te verlenen. Zo werkt het dus niet. We maken het bespreekbaar. Als het er niet is, als het niet te realiseren is in die sociale omgeving, dan is het er niet en dan wordt dus die voorliggende voorziening als niet bestaand beoordeeld en wordt er dus een voorziening geregeld via de WMO, verplichting van de gemeente. Dus als u dan zegt, dat wil ik inzichtelijk hebben in een meting, dat is natuurlijk ongelooflijk lastig want het is er of wel of niet. En feitelijk, we willen het graag bespreekbaar maken om te zien welke mogelijkheden er zijn. En als die er niet zijn, en dat bepaalt uiteindelijk ook de cliënt natuurlijk zelf, en zijn omgeving, dan is het er niet. Dus ik zou willen voorstellen...,

DE HEER SPAPENS:

Voorzitter, mag ik interrumpen?

WETHOUDER MEEUWIS:

Van mij wel.

DE VOORZITTER:

De heer Spapens.

DE HEER SPAPENS:

Eigenlijk hoor ik u op een bepaalde manier zeggen: mijnheer Spapens u heeft hartstikke gelijk maar het is heel erg moeilijk want in ons stuk staat, en daar hebben we echt breed in de commissie over gediscussieerd, een heel stuk over waar het niet uit te leggen is wanneer men wel of niet aanspraak maakt op zijn netwerk. Als ik uw antwoord goed beluister, zegt u: als dat er is, dat appel doen wij bij mensen om in hun netwerk te gaan leunen, dan vinden wij dat fantastisch. Maar als dat er niet is, dan leggen wij hen ook niets in de weg om die aanvraag te doen en zal die aanvraag ook als het goed is gewoon gehonoreerd worden.

WETHOUDER MEEUWIS:

Dat zeg ik.

DE HEER SPAPENS:

Zeg ik dat goed?

WETHOUDER MEEUWIS:

Zo begrijpt u mij goed.

Maar wij willen, en dat is het verschil tussen, en dat is die kanteling waar we dus veel over gesproken hebben. We zoeken vanuit het beschikbaar stellen van voorzieningen via dat gesprek naar wat er nu echt nodig is om die resultaten te bereiken. Door dat gesprek komen dus dingen op tafel die anders, als door middel van een aanvraag een voorziening wordt toegekend, misschien niet op tafel zouden komen. En dat draagt bij tot wat we dan die kanteling noemen. Maar als er geen voorliggende voorziening beschikbaar is, dan komt er dus een voorziening in het kader van

de WMO. Dus ik hoop dat daarmee uw zorg weggenomen is. Meer kan ik er ook niet over zeggen. Hij is er wel of hij is er niet. En als hij er niet is, dan is de WMO er. Daar is die voor. Dus ik ontraad u deze motie.

DE VOORZITTER:  
Nog andere leden?

DE HEER SPAPENS:  
We handhaven hem wel.

DE VOORZITTER:  
We hebben in 2 termijnen gesproken.  
U handhaaft de motie.  
We gaan over tot afleggen van...,  
Gaat uw gang.

MEVROUW KOGER:  
Ik wil ook nog even iets over die motie zeggen want hij is wel charmant. Maar ik denk inderdaad dat die wat overbodig is. Daarnaast hoeven we er volgend jaar pas over te stemmen. Dus het is nu niet aan de orde.

DE VOORZITTER:  
Helder mevrouw Koger.  
Nog anderen?  
De heer Úçerler.  
We zijn nu begonnen met de stemverklaringen.

MEVROUW KOGER:  
Voorzitter, u begreep mij waarschijnlijk niet. De datum onderaan klopt niet.

DE VOORZITTER:  
Ik begreep u wel maar ik had niet goed gelezen. U hebt gelijk; heel attent van u.  
De heer Úçerler.

DE HEER ÚÇERLER:  
Voorzitter, mijn fractie snapt de zorgvuldigheid van de SP. Alleen, hebben we in de commissie ook de inspreker gehoord. Anders dan andere dossiers, is dit dossier zorgvuldig behandeld. De betrokkenheid van het platform is optimaal geweest. We hebben achteraf ook de inspreker gehoord. Dus de toezegging van de wethouder dat de begeleidingscommissie of het platform betrokken blijft en waar nodig ook signalen doorgeeft aan de commissie zodat we ook de vinger aan de pols kunnen houden, in die zin vinden wij die toezegging voldoende en de motie overbodig.

DE VOORZITTER:  
Dank u zeer, mijnheer Úçerler.  
De heer Aartsen.

DE HEER AARTSEN:  
Voorzitter, ook wij vinden het goed dat de SP nog even duidt op dit punt maar ook ik denk dat de motie wel overbodig is. Coullance komt terug in het maatwerk en de evaluatie heeft de wethouder toegezegd.

DE VOORZITTER:  
Ik dank u.  
Dan gaan we over tot de stemmingen.

Wie is voor de motie?  
Leefbaar en SP. 4 leden voor de motie.  
Wie is tegen de motie?  
De overige leden.  
De motie is geacht te zijn verworpen.

Aan de orde is het voorstel.  
Wie is voor het voorstel?  
Wie is tegen het voorstel?

De fractie van de SP.  
Het voorstel is aangenomen.

## **10. AANPASSING DRANK- EN HORECAVERORDENING BREDA 2001.**

### 1<sup>e</sup> termijn.

DE VOORZITTER:

Ik denk dat het goed is dat de plaatsvervangend voorzitter even deze plaats inneemt.

We hadden afgesproken een minuut...,

DE WAARNEMEND RAADSVORZITTER:

Wie kan ik hierover het woord geven?

De heer Szablewski.

De burgemeester is aanwezig. Hij kan u horen. Hij zit hier achter.

DE HEER SZABLEWSKI:

Dank u wel, mevrouw de voorzitter.

Overigens even over de tijd. Ik neem aan dat de spreektijd is afgesproken voordat de brief van de burgemeester is verzonden. De brief is inmiddels bij ons aangekomen en dan heb ik toch de indruk dat daar wat meer tijd voor nodig is. Maar als ik de enige spreker ben, dan zullen de andere fracties mij wel een halve minuut van hun spreektijd gunnen.

DE WAARNEMEND RAADSVORZITTER:

Ik wil toch even melden dat staat aangegeven dat 2 minuten toch echt de richtlijn is.

DE HEER SZABLEWSKI:

Maar goed, ik ga er ook van uit dat regels...,

DE HEER VAN LUNTEREN:

U bent mijn halve minuut al kwijt.

DE HEER SZABLEWSKI:

geen doel op zich zijn maar een middel.

Waar het om gaat, is dit. Kijk we hebben een discussie gehad...,

DE HEER VUIJK:

Mijnheer Szablewski, u bent zelf ook wel eens commissievoorzitter en dan bent u volgens mij ook...,

DE HEER SZABLEWSKI:

Ik ben zo soepel dan.

DE WAARNEMEND RAADSVORZITTER:

Uw spreektijd gaat nu in, mijnheer Szablewski.

DE HEER SZABLEWSKI:

Kijk, wij hadden hier in de commissie een discussie over en die discussie liep volgens de Partij van de Arbeid zodanig dat we het met elkaar eens waren over het feit dat er iets moest gedaan worden met die termijnen waarbinnen die overtredingen moeten worden gemaakt of kunnen worden gemaakt. Daar hadden we ook sympathie van andere fracties over. En dan komt de brief van de burgemeester en ik moet zeggen dat wij die discussie die wij in de commissie gevoerd hebben dan niet herkennen. Want wij hadden voorgesteld om bij de verjaring een verjaringstermijn van 2 jaar toe te passen. De burgemeester verwijst in de brief naar de Handhaving@Horeca Breda, een notitie die ooit een keer ter inzage heeft gelegen, heb ik begrepen. Maar die notitie gaat namelijk over een probleem wat is geconstateerd bij het toekennen van dwangsommen. Blijkbaar is vastgesteld dat dwangsommen niet het middel zijn om horecaondernemers die onwelwillend zijn om zich te houden aan de regels, dat die dan gaan procederen en daardoor de dwangsommen niet gelden. En daarvoor in de plaats is er voorgesteld in die notitie om tot sluiting of intrekking van de drank- en horecavergunning over te gaan waarbij overigens zware delicten, zware overtredingen. Als je dan kijkt naar categorie 1 van de sancties, dan zijn daar 7 sancties ingevuld voor 7 verschillende overtredingen met een verjaringstermijn van 5 jaar. Die gelden overigens ook voor horeca

instellingen die geen ontheffing hebben voor de nachtvergunningen. Dus er zijn in onze ogen twee totaal verschillende onderwerpen aan de orde. En de notitie waar de burgemeester naar verwijst, Handhaving Horeca@ Breda, gaat over iets anders. Dus wij hebben daarover een amendement voorbereid en dat wil ik indienen. Maar ik wacht nog even met de formele indiening, na het antwoord van de burgemeester, waarin wij een wijziging aanbrengen in het voorstel, een verjaringstermijn van 2 jaar...

DE WAARNEMEND RAADSVOORZITTER:

Ik stel voor dat we hem even hier laten liggen en als u hem echt indient, dan lees ik hem pas voor.

DE HEER SZABLEWSKI:

Ja. Maar goed, ik laat hem al vast uitdelen. Dan kunt u hem vast lezen en dan hebben we misschien een schorsing verdiend. Dus wij roepen de burgemeester op om toch te kijken naar het verschil wat er zit in overtreding op basis van een ontheffing en aan de andere kant overtredingen die te maken hebben met Bibob en noem maar op. Dat zijn twee totaal verschillende dingen. En ik roep de andere fracties op om de sympathie die ze hadden voor het voorstel in de commissie, nu tot uitdrukking te brengen in het voor stemmen voor dit amendement.  
Dank u wel.

DE WAARNEMEND RAADSVOORZITTER:

Nog andere leden van uw raad?

Mijnheer Adank.

DE HEER ADANK:

Ik zou daar toch graag kort op willen reageren.

Tijdens de commissievergadering hebben we hier inderdaad uitvoerig over gesproken, over een eventuele verjaringstermijn bij overtredingen. Nu hebben wij een raadsbrief gekregen van de burgemeester waarin hij aangeeft dat er een verjaringstermijn is bij de zware overtredingen. Volgens mij voorziet hij daarin in de gevoelens die tijdens die commissie met elkaar gewisseld zijn. Daarnaast wordt er nu een amendement ingediend, wat we van tevoren al hebben kunnen zien, wat eigenlijk heel erg op beleidsregelniveau is en wat eigenlijk niet thuis hoort in een verordening. In een verordening regel je de hoofdlijnen en de uitvoering van die verordening regel je in beleidsregels. Dus volgens mij hoort dit niet thuis in de verordening die voor ligt, die om een andere reden voor ligt dan waar nu het amendement voor wordt ingediend. Dus wij als fractie zijn niet enthousiast over dit amendement.

DE WAARNEMEND RAADSVOORZITTER:

Dank u wel.

Nog andere reacties?

Mijnheer Akinci.

DE HEER AKINCI:

Voorzitter, in reactie tot hetgeen de heer Szablewski gezegd heeft, ook gezien de wisseling van gedachten in de commissie, snap ik hem wel, even los van de exacte uitwerking in dit amendement. Wij hebben toen gezegd: bij de wat lichtere overtredingen, daar kwam het op neer, moet je dan niet eerst een waarschuwing geven en pas vervolgens echt tot het intrekken van een ontheffing overgaan. En hoe lang moet zo'n waarschuwing blijven staan. Is dat 6 maanden, is dat 2 jaar, enzovoort, enzovoort. Volgens mij heeft de heer Szablewski dat redelijk aardig proberen in een amendement te gieten. Wat me eigenlijk een beetje verbaast, is dat die redelijk positieve grondhouding die er in de commissie bestond, kennelijk niet heeft geleid tot een aanpassing van het voorstel zoals dat nu voor ons ligt. Of ik moet even wat gemist hebben. Dus ik wil eigenlijk nog wel graag even de reactie van de burgemeester ook op dat punt afwachten voordat we definitief daarover een stadpunt kunnen bepalen.

DE WAARNEMEND RAADSVOORZITTER:

Dank u wel.

Ik ga even inventariseren wie nog het woord wil.

Mijnheer Bos.

DE HEER BOS:

Ik kan het heel kort houden.

Ik sluit me aan bij de sprekers van de VVD en van GroenLinks en wacht het antwoord van de burgemeester af.

DE WAARNEMEND RAADSVORZITTER:

Dank u wel.

Dan kan ik nu het woord geven aan burgemeester Van der Velden.

DE BURGEMEESTER:

Voorzitter, wij hebben daar inderdaad over gesproken en ik heb u ook toegezegd om daar in een raadsbrief op terug te komen. We hebben in ieder geval te maken met een vrij complex vraagstuk. Laat daar geen misverstand over bestaan.

Maar als het gaat over de ontheffingen, die zijn wel degelijk geregeld in de handhavingsmatrix. En dan verwijs ik nog eens naar de pagina waarin dat staat, de handhavingsmatrix 1, de sluiting. Maar daar wordt ook de ontheffingsproblematiek nadrukkelijk geregeld. Ten eerste, wij straffen niet onmiddellijk. Een eerste overtreding vindt plaats op basis van een waarschuwing. En bij de tweede keer, bij ernstige feiten, want daar hebben we het wel over, slecht beheer, slecht portierbeheer, problematiek in de zaak, dan worden inderdaad de maatregelen genomen. En dat betekent dat ik toch wel pleit, en dat heeft ook de studie nadat de vraagstelling door u gesteld is, mij ook opgeleverd, dat we uiterst terughoudend moeten zijn om zelf met verdere lichtere interpretaties om te gaan. Op grond van de drank- en horecawet kan een vergunning worden ingetrokken voor een termijn van ten hoogste 5 jaar. De termijnen die wij bijvoorbeeld van 6 maanden hanteren, vallen hier meer dan ruim binnen. Dus ik zou u willen ontraden om met een verandering in gedachten te komen. Daar komt bij dat een deel van de opvattingen van thuis in de beleidsregels en die zijn toebehouden aan de burgemeester en moeten niet geregeld worden in de verordening. Dus ik zou u eigenlijk willen ontraden om nu met een dergelijke verandering te komen omdat ik denk dat we de reikwijdte daarvan niet kunnen overzien.

In algemene zin wil ik nog wel een opmerking maken. Wij hebben destijds gekozen voor een verruiming van de sluitingstijden maar daarbij was een breed gevoel van de raad om daar ook een nadrukkelijk handhavingsregime in al zijn effecten ook in op te nemen. En we hebben ook gekeken naar de proportionaliteit. Dus ja, zowel vanuit het beleid en ook de regelgeving en onze mogelijkheden, durf ik te stellen dat wij niet extreem onredelijk zijn maar dat we wel menen dat we toch duidelijk moeten laten zien wat de opvattingen zijn. Ik ben ten alle tijden bereid om met deze materie nog eens met u op een ander niveau en aan tafel te spreken omdat ik denk dat het anders nu te ver gaat en dat we dan een hele ingewikkelde discussie krijgen waar de juridische context mogelijk dan toch door ons over het hoofd wordt gezien. En dat betekent dat ik toch wil vast houden, ook al sta ik sympathiek tegenover een aantal opvattingen.

Het andere verhaal, ingebracht door GroenLinks, wordt op dit moment uitgewerkt. En ik kan u zeggen, dat ziet er naar mijn mening behoorlijk uit. En dat krijgt u ook. Maar op dit onderdeel wil ik ook nadrukkelijk zeggen: we hebben kaders, we hebben spelregels. Wij zijn zeker niet extreem streng, als ik dat vergelijk met richtlijnen van de VNG en de toepassing in andere steden. Met andere woorden: ik wil dit nadrukkelijk handhaven.

2<sup>e</sup> termijn.

DE WAARNEMEND RAADSVORZITTER:

Dank u wel voor de beantwoording.

Wie heeft er behoefte aan een 2<sup>e</sup> termijn?

Ik geef het woord aan de heer Szablewski.

DE HEER SZABLEWSKI:

Dank u wel, mevrouw de voorzitter.

Wat ik niet zo goed begrijp, is het volgende. En dan moet ik toch even naar die verordening Handhaving@Horeca Breda. Daar staat bijvoorbeeld, ik wil het even voorlezen: Categorie 1 zijn overtredingen tegen het sluitingsuur volgens horeca zonder ontheffing van de algemene sluitingstijd. Dus horecabedrijven die tot 2 uur open mogen zijn. 1<sup>e</sup> overtreding, waarschuwing. 2<sup>e</sup> overtreding, sluiting voor 3 dagen. 3<sup>e</sup> overtreding, sluiting voor 7 dagen, 4<sup>e</sup> overtreding, sluiting voor 4 weken. 5<sup>e</sup> overtreding, sluiting voor 24 weken. Zo zijn er 7 categorieën met 7 vormen van sluiting. Als je het hebt over deregulering, dan lijkt mij dat wel een onderwerp waar we het eens over moeten hebben. Voor de nachtzaken komen daar nog eens 2 sancties boven op nu. Namelijk de sanctie van een waarschuwing van het overtreeden van de ontheffing en als je de 2<sup>e</sup> overtreding doet binnen 5 jaar, - want u wilt uw verjaringstermijn 5 jaar houden -, kun je pas na een half jaar een nieuwe vergunning aanvragen. Dat lijkt ons in de sfeer van die overtreding onredelijk en niet billijk. Je moet de redelijkheid en de billijkheid hanteren als het gaat om wat is hier nu gebeurt. Wat is de overtreding; misschien een voorbeeldje. Als de portier er in plaats van om 22.30 uur pas om 22.40 uur staat omdat hij te laat is, in de file gestaan heeft, noem maar wat van alles op, dan krijgt dus de ondernemer een waarschuwing. Gebeurt dat een 2<sup>e</sup> keer binnen 5 jaar, dan raakt hij

zijn vergunning kwijt. Dat is dus in de ogen van de Partij van de Arbeid niet redelijk om met zo'n lichte overtreding zo'n zware sanctie op te leggen. Dus ik kan mij goed voorstellen dat de burgemeester zegt: laten wij daar nog eens nadrukkelijk naar kijken. Ik heb sterk de indruk dat de samenhang tussen het voorstel wat nu voor ons ligt en de notitie Handhaving@Horeca Breda, dat daar heel erg veel licht tussen zit. En als we die in elkaar schuiven, omdat we ook te maken hebben met een discussie hier in het voorjaar over de nieuwe drank- en horecawet, - want u kunt nu ook al sancties opleggen -, om het voorstel in te trekken, dan integraal te behandelen en dan ook nog eens een keer te kijken naar deze handhavingsmatrix. Want deze lijkt mij helemaal onwerkbaar. En daar zit nogmaals een hele hoop tegenstrijdigheid in de twee verschillende notities.

DE WAARNEMEND RAADSVOORZITTER:

Ik wil even nog mijnheer Akinci het woord geven.

DE HEER ADANK:

Mag ik daar een vraag over stellen?

DE WAARNEMEND RAADSVOORZITTER:

Aan mijnheer Szablewski?

DE HEER ADANK:

Ja.

DE WAARNEMEND RAADSVOORZITTER:

Ja dat mag.

DE HEER ADANK:

Welke notitie wilt u nu bespreken? Er ligt hier een voorstel voor en daar hebben we het over. Maar ondertussen agendeert u ook de notitie die we ter kennisname besproken hebben, besproken kunnen hebben.

DE HEER SZABLEWSKI:

De burgemeester verwijst in zijn argumentatie naar die notitie, naar die beleidsregels. En die beleidsregels gaan over hele andere overtredingen dan waar wij het hier over hebben. Hier gaat het over de verordening die we vaststellen in het kader van de ontheffingsmogelijkheden van horecaondernemingen, van 2 uur naar 4 uur. Daar zit in artikel 15 een aantal regels op basis waarvan ontheffing kan worden ingetrokken. Maar daar boven op krijgen deze zelfde ondernemers te maken met de handhavingsmatrix met 7 verschillende sancties voor 7 verschillende overtredingen die veel zwaarder zijn, waarbij bij de 2e overtreding een sluiting van 3 dagen. En bij een veel lichtere overtreding, krijgt men te maken met je kan pas na 6 maanden ontheffing aanvragen. Dat lijkt ons niet redelijk en billijk om daar nu een besluit over te nemen. En ik denk ook dat de VVD met name toch als de partij voor de ondernemers, dit wat serieuzer zou moeten bekijken dan simpelweg te zeggen: we hebben het over een andere notitie en daar gaan we vandaag niet over. Omdat de samenhang gewoon niet klopt. En daar willen wij op hameren. En het hoeft vandaag wat ons betreft niet besloten te worden, want ik denk dat het toch best wel nodig is om er naar te kijken. Er liggen gewoon 2 voorstellen die tegenstrijdig aan elkaar zijn, en die niet op elkaar lijken, die niet op elkaar passen, laat ik het zo zeggen.

DE WAARNEMEND RAADSVOORZITTER:

Dank u wel.

Ik geef het woord aan de heer Akinci.

DE HEER AKINCI:

Voorzitter, wat ik net ook al zei, de heer Szablewski, en dat past hem en zijn partij volgens mij, is hier voor een soort progressief strafstelsel. Naarmate je vaker en zwaarder overtreedt, worden ook de sancties en de termijnen waarop je die ontheffing kunt aanvragen, langer.

Voorts hoor ik de burgemeester zeggen: eigenlijk vind ik dat mijn competentie als burgemeester om te bepalen in welke situatie ik überhaupt over ga tot het intrekken van een ontheffing. Hij vindt het ook zijn bevoegdheid om te bepalen bijvoorbeeld als de portier een half uur te laat is, of er überhaupt daadwerkelijk een waarschuwing uit dient te gaan of niet. Dat laat onverlet dat het voorstel wat de burgemeester hier voor ligt, zegt: op het moment dat ik iets intrek, wil ik ook daadwerkelijk dat het 6 maanden niet opnieuw aangevraagd kan worden. Dus dat 6 maanden die tent sowieso om 2 uur dicht moet in plaats van om 4 uur. Terecht. Dat was staande praktijk, bleek verordeningstechnisch nergens op gebaseerd te zijn en dat repareren we nu. Dus dat stukje reparatiewetgeving, dat gun ik de burgemeester van harte en ondersteun ik. En ik wil meegaan in

de suggestie van de heer Szablewski om dan inderdaad misschien wat later dan dat die ons ter kennisname is toegezonden, nog eens een keer te kijken in de commissie Bestuur naar de precieze impact en vormgeving van de notitie Handhaving@Breda. En volgens mij kunnen we, als we dat zouden doen, kunnen we nu in ieder geval het voorstel wat de burgemeester ons voorlegt, gewoon aannemen omdat wij het er volgens mij sowieso allemaal over eens zijn dat als je een sanctie oplegt door middel van het intrekken van een ontheffing, dat die dan ook wel zinvol moet zijn en niet de volgende dag via een aanvraag meteen weer ongedaan kan worden gemaakt.

DE WAARNEMEND RAADSVoorzitter:

Dank u wel.  
De heer Úçerler.

DE HEER ÚÇERLER:

Voorzitter, in het voorstel gaat het om de reparatie van de verordening. Dat hebben we ook uitgebreid in de commissie besproken en we vinden de reparatie noodzakelijk op dit moment en daarom steunen we het voorstel. Maar we hebben van de burgemeester nog de toezegging gekregen dat we hier op terug zouden kunnen komen op onderdelen. En ik denk dat wij ook een stukje vertrouwen in de burgemeester moeten hebben om de strafmaat te beoordelen wanneer iemand over de schreef gaat. Dus in die zin steunen wij het voorstel en niet het amendement van de Partij van de Arbeid.

DE WAARNEMEND RAADSVoorzitter:

Goed. Dank u wel.  
Nog andere leden van uw raad?  
Nee.  
Dan geef ik het woord aan de burgemeester.

DE BURGEMEESTER:

Heel kort, voorzitter.  
Ik heb u al gezegd dat de raad in het verleden zelf heeft gevraagd om een helder en stevig regime. Ik heb u ook gezegd dat wij in vergelijking met andere gemeenten en VNG richtlijnen, daar ook verantwoord mee om gaan. Als het gaat om feiten waarvoor we ingrijpen, is er vaak sprake van ernstige feiten. Dat wil ik gezegd hebben. Als je kijkt naar de drank- en horecawet die er aan zit te komen en een decentralisatie in onze richting, dan zie je dat daar nog wat meer stevigheid in zit. Dus ik zou, ook gezien de samenhang, en ik wil u ook nog eens vragen om nog eens goed naar de totale context te kijken, toch willen vasthouden. Dat neemt niet weg dat ik in de zin van de materie daar zeker met u altijd over wil spreken. Daar is geen misverstand over. Maar als er dan aanpassingen komen, dan moeten die vooral plaats vinden in de beleidsregels en niet in de verordening. Dat is ook via de Wet Algemeen Bestuursrecht zo geregeld. Dat kan ik ook niet mooier maken. Dus ik vind ook als we daar bijstellingen in willen plegen, moet het wel buitengewoon goed doordacht zijn. En dat is naar mijn mening nu niet het geval. Vandaar dat ik u ook verdere veranderingen op dit terrein gewoon moet ontraden.

DE WAARNEMEND RAADSVoorzitter:

Dank u wel.

DE HEER AKINCI:

Maar per interruptie voorzitter, als u dat toestaat.

DE WAARNEMEND RAADSVoorzitter:

Interruptie van de heer Akinci.

DE HEER AKINCI:

Is de burgemeester dan wel bereid, - want die toezegging is dan wel logisch volgens mij -, om het stuk handhaving, de competentie van de burgemeester, nog wel een keer te bespreken. En dan vind ik vervolgens ook dat eventuele suggesties vanuit de commissie ook serieus moeten worden gewogen door de burgemeester. Want anders heeft bespreking ook geen zin.

DE BURGEMEESTER:

Even geen misverstand. Ik vind het van het grootste belang om de beleidsregels met u te bespreken. En als een meerderheid een totaal ander gevoel heeft en gemotiveerd, dan wil ik daar ook goed naar kijken en luisteren en daar ook iets mee doen. Vanzelfsprekend. Zo kent u mij ook.

DE HEER SZABLEWSKI: (Volgens mij is het de heer Akinci die het woord vraagt 4.59.58):  
Voorzitter, per interruptie.

DE WAARNEMEND RAADSVoorzitter:  
Mijnheer Szablewski.

DE HEER SZABLEWSKI:  
Kijk, waar het hier om gaat, is dat tenminste bij mij de indruk heerst, ik heb in de commissie ook de verjaringstermijn van 2 jaar genoemd vanwege deze lichtere vergrijpen, toen de indruk heerste dat de burgemeester dat ook zou overnemen of in ieder geval er welwillend tegenover stond. En dan krijgen we een brief van u waarin u wijst naar een andere notitie waar een verjaringstermijn van 5 jaar is genoemd, die over heel andere onderdelen gaat, namelijk overtredingen die veel zwaarder zijn. En daar gaat de discussie over. Dus de discussie gaat over een andere notitie waarin de verjaringstermijn van 5 jaar echt als je kijkt...,

DE WAARNEMEND RAADSVoorzitter:  
Uw punt is duidelijk.

DE HEER SZABLEWSKI:  
als je kijkt naar de overtredingen waar het om gaat.

DE WAARNEMEND RAADSVoorzitter:  
Burgemeester.

DE BURGEMEESTER:  
Heel kort.  
Er worden een aantal zaken door elkaar gehaald. En ik vind als we in die context te maken hebben met overtredingen zoals die gemotiveerd zijn, dan zit daar ook een samenhang in, zowel vanuit de verordening als vanuit de beleidsregels. En ik vind ook dat we daarop moeten vast houden. En ik denk dat toch een aantal zaken door elkaar getrokken worden. Dat heb ik ook voor mezelf moeten vaststellen toen ik de zaak verder bestudeerd heb. En ik ben ten alle tijden bereid om met u en eventueel met een paar mensen die daarin ook mij ondersteunen, daar nog eens over door te spreken. Maar als het tot verandering komt, dan zal het in de beleidsregels zijn. En dat zeg ik u toe. Daarover wil ik zeker met de commissie op enig moment spreken.

DE WAARNEMEND RAADSVoorzitter:  
Dank u wel.

DE HEER AKINCI:  
Een laatste interruptie nog.

DE WAARNEMEND RAADSVoorzitter:  
Ik wil het toch..., Ik vind...,

DE HEER AKINCI:  
Nee, de aller, allerlaatste van mij. In de richting van de heer Szablewski. Want in dat geval, ik snap nogmaals, en ook met de toezegging van de burgemeester, nou laten we dat even zorgvuldig in de commissie bespreken. Dan zou ik de heer Szablewski willen voorstellen om nou dit amendement even niet in stemming te brengen maar boven de markt te laten hangen zodat die discussie ook echt kan plaats vinden, maar de reparatiewetgeving zoals hier ligt, wel aan te nemen.

DE WAARNEMEND RAADSVoorzitter:  
Ik wilde dus inderdaad vragen. De burgemeester heeft dus toegezegd om het beleid in de commissie nog verder te bespreken En dan is mijn vraag aan de heer Szablewski: wilt u het amendement indienen? Het is nog niet ingediend.

DE HEER SZABLEWSKI:  
Nee, ik laat hem boven de markt hangen omdat ik het overigens oneens ben met de burgemeester, dat ik het niet snap want volgens mij...,

DE WAARNEMENDE RAADSVoorzitter:  
Nee, u hoeft het niet meer uit te leggen...,

DE HEER SZABLEWSKI:

snapt niemand het meer op dit moment.

DE WAARNEMEND RAADSVORZITTER:

U hoeft het niet meer uit te leggen want dat heeft u gedaan. U wilt het amendement boven de markt laten hangen. Dat wil zeggen dat u het nu niet indient en dan hoeven we het ook nu niet in stemming te brengen.

DE HEER SZABLEWSKI:

Maar dat betekent wel dat ik verwacht dat in januari in de commissie Bestuur wij beide notities uitgebreid gaan bespreken en eens goed bekijken waar het licht tussen zit.

DE WAARNEMEND RAADSVORZITTER:

Die toezegging is gedaan.

Dan wil ik nu het voorstel in stemming brengen.

Wie is voor het voorstel?

Wie is tegen het voorstel?

Het voorstel is hiermee unaniem aangenomen.

### **VIII. RONDVRAAG.**

DE VOORZITTER:

Wie van u voor de rondvraag?

De heer Szablewski. Gaat uw gang.

DE HEER SZABLEWSKI:

Voorzitter, een korte toelichting.

We hebben vorige week een brief gekregen, of deze week, van de Ondernemingsraad over de stand van zaken rondom de interne organisatie. U gaat er in de brief niet op in maar er zit, wat ons betreft, toch duidelijk licht tussen wat we horen vanuit het college over de interne organisatie en de loop van de organisatie en wat nu de ondernemingsraad daarover schrijft. Wij willen het verzoek aan u richten om in de commissievergadering van januari, de commissie Bestuur van januari, dit op de agenda te zetten, een gesprek te hebben over de manier en de voortgang van deze interne reorganisatie en daarbij ook te spreken over het tijdspad en zeg maar de visie die ten grondslag ligt aan de nieuwe organisatie van deze gemeente. Dus graag in januari in de commissie Bestuur agenderen.

DE VOORZITTER:

Wethouder Boelema.

WETHOUDER BOELEMA:

Mijnheer Szablewski, ik moet denk ik een kleine correctie op uw verhaal aanbrengen want u heeft geen brief van de Ondernemingsraad ontvangen maar u heeft een brief van onze gemeentesecretaris ontvangen waar een bijlage in zat met een afschrift, heel transparant, van wat de Ondernemingsraad aan ons geschreven heeft.

DE HEER SZABLEWSKI:

Een heel formeel antwoord. U heeft gelijk, maar het was wel een brief van de Ondernemingsraad.

DE VOORZITTER:

Mijnheer Szablewski, even het woord aan mevrouw Boelema.

WETHOUDER BOELEMA:

Het is ook een procedurele rondvraag. Dan krijgt u ook een procedureel antwoord. En u vraagt aan mij: kunnen we daar in de commissie van januari over spreken. En mijn procedurele antwoord daarop is dat dat niet een onderwerp is om in een commissievergadering te bespreken. U bent 2 keer, uw fractievoorzitter ook, uitgebreid bijgepraat door onze gemeentesecretaris, en zo'n zelfde, - en dat stond ook in die brief -, zo'n zelfde sessie willen wij best hierover nog een keer organiseren. Maar dit is precies een onderwerp wat zich niet leent voor een openbaar politiek debat.

DE HEER SZABLEWSKI:

Mag ik daar iets...,

Nou ja, daar zijn wij het over oneens. Wij vinden dat dat wel onderdeel...,

DE VOORZITTER:

Even voor de orde. Het is de rondvraag. Vraag. Antwoord heeft u gekregen. En met dat antwoord is aan u het hoe en wat.

## **IX. SLUITING.**

DE VOORZITTER:

Dames en heren.

Alvorens de vergadering te sluiten een paar korte overwegingen.

We mogen vaststellen dat we aan het einde zijn van een bewogen jaar 2011, waar zowel in onze stad maar ook in de regio zich veel zaken hebben voorgedaan. Veel moeilijke beslissingen zijn genomen en bij andere beslissingen, staan wij, - en dat is u allen bekend -, nog midden in het proces.

Tevens wil ik ook vaststellen dat veel inwoners ook van onze stad aan den lijve hebben ondervonden, maar ook ondervinden, wat de gevolgen zijn van de krappere budgetten die ook deze gemeente ter beschikking staan.

En ik denk zeker ook aan de gevolgen die de financiële crisis heeft ook op onze eigen medewerkers, waarvan sommigen te horen zullen krijgen dat er voor hen mogelijk geen plaats meer is in de organisatie.

Of het nu inwoners, bedrijven of werknemers van de gemeente zijn, de gevolgen voor persoonlijke levens en levensomstandigheden zijn groot. Dat beseffen u en ik. En ook de afgelopen weken heb ik in ontmoetingen, vaak toevallige ontmoetingen, met ondernemers van bedrijven en met individuele mensen, werknemers, ervaren wat het soms voor hen betekent. De problematiek komt stevig op ons af.

Veel van onze inwoners hebben ook de afgelopen maanden de weg gevonden naar dit stadhuis.

Voor en tijdens vergaderingen van de raadscommissies en uw raad, hebben die mensen vaak luid en duidelijk hun mening laten merken. Ik acht dat, ook al waren de boodschappen die daarbij werden overgebracht soms zeer indringend, niettemin wel indrukwekkend en waardevol. En ook u als volksvertegenwoordiger heeft de intensiteit van het besturen in deze tijd gevoeld en beleefd.

Avond aan avond in der wijk en hier in de zaal. Ik zal als voorzitter van uw raad, maar ook van het college willen stellen dat, hoe dringender de boodschap van u als gemeentebestuur aan de inwoners is maar ook andersom van de Bredanaars aan u, aan mij en aan ons, des te meer de voor- en achterdeur van dit gebouw, dit stadhuis, open moet staan. En daarbij ben ik mij er goed van bewust dat ongeacht de wijze van communiceren, soms boodschappen hard aan zullen komen. In een periode waarin we niet alleen te maken hebben met een financiële crisis maar een crisis van tal van systemen. Ook in de komende maanden in het nieuwe jaar zullen we toch het gesprek met de mensen moeten aangaan, met u en met de stad, om te willen laten zien en kunnen laten horen hoe we er met elkaar mee omgaan.

Ik stel vast dat u, dat allen als verantwoordelijke bestuurders met ieder zijn eigen politieke achtergrond en engagement dat kunt en ook wilt zijn. En ik wil dat zeker ook bewonderen.

We gaan een aantal dagen tegemoet waarbij ik u allen vooral genoegens, rust en warmte met uw familie en vrienden wil toewensen. Maar ik realiseer mij ook dat in deze stad er mensen zijn met voorspoed en soms tegenspoed zoals bijvoorbeeld ouders, die vanmiddag, - en het bericht werd mij enige uren geleden gebracht -, hebben moeten horen dat hun zoon die in het weekend vermist was, definitief niet meer zal terug keren naar huis. Ook die mensen maken deel uit van onze kerstgedachte.

Ons werk is belangrijk. Maar laten we het af en toe ook relativeren. Het allerbelangrijkste is in het mens zijn elkaar te ontmoeten, respect te hebben, solidariteit maar ook benaderbaar vooral naar hen die niet altijd die kansen hebben. Ook dat zijn kerstgedachten die we moeten meenemen.

Ik wens u allen genoegelijke dagen, een mooi 2012 en volgend jaar gaan we in volle hevigheid maar ook met respect voor elkaar, weer het politieke debat aan.

Ik wens u allen nogmaals goede dagen en u bent allen welkom bij Publieke Werken voor nog een klein glaasje met elkaar. En ik zeg dat ook naar de mensen hier op de publieke tribune.

De vergadering is gesloten.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 2 februari 2012.

, voorzitter

, griffier.